

# *Promoviendo el Intercambio de Información en la Industria de Microfinanzas*



## **III Conferencia Centroamericana de Microfinanzas**

Tegucigalpa, Honduras

17 de Agosto, 2006

# *Promoviendo el Intercambio de Información en la Industria de Microfinanzas*



## **Benchmarking y Tendencias de las Microfinanzas en Centroamérica 2004 - 2005**

Gerardo Talavera  
Analista  
América Central

Unidad Analítica MIX - REDCAMIF

Matthew Gehrke  
Gerente Regional  
América Latina & El Caribe

Microfinance Information eXchange

# Introducción al Benchmarking

- 1 Introducción al Benchmarking
- 2 Benchmarking Centroamérica 2005
- 3 Tendencias Centroamérica 2004 - 2005

Benchmarks: Puntos de referencia para comparaciones entre instituciones

# Introducción al Benchmarking

Benchmarking es el proceso de estandarización & agrupación de datos de desempeño para crear un modelo para comparación.

Datos

Datos Comparables

Grupos Comparables

Benchmarks

# Introducción al Benchmarking

## Grupos Pares CA 2005

Total IMFs	Países	
<b>1</b> CA (53 IMFs)	CRI (5 IMFs)	Costa Rica
	SLV (8 IMFs)	El Salvador
	GTM (15 IMFs)	<b>2</b> Guatemala
	HND (9 IMFs)	Honduras
	NIC (16 IMFs)	Nicaragua
Grupos Pares	Categorías y Características	
Intermediación Financiera	CA IF Alta (6 IMFs)	Ahorros Voluntario / Activo Total $\geq$ 20%
	CA No IF (45 IMFs)	Ahorros Voluntario / Activo Total $<$ 20%
Auto Suficiencia Financiera	CA ASF (32 IMFs)	Auto-Suficiencia Financiera $>$ 100%
	CA No ASF (21 IMFs)	Auto-Suficiencia Financiera $<$ 100%
Metodología	CA BC (18 IMFs)	Banco Comunal
	CA Ind. (19 IMFs)	Individual
	CA Ind. / Sol. (16 IMFs)	Individual / Solidario

1. Agrupación permite análisis de los factores que afectan el desempeño.
2. Categorías representan juegos cohesivos de proveedores de microfinanzas por cada grupo.

# Introducción al Benchmarking

## Comparación de Desempeño

Indicador	IMF #1
Autosuficiencia Financiera	98%
Gastos Operacionales / Cartera Bruta	20%
Número de Prestatarios / Número de Personal	150

IMF #1 atiende a sus prestatarios al menor costo.

Indicador	IMF #2
Autosuficiencia Financiera	220%
Gastos Operacionales / Cartera Bruta	25%
Número de Prestatarios / Número de Personal	120

IMF #2 ha logrado el mayor nivel de recuperación de gastos.

Indicador	IMF #3
Autosuficiencia Financiera	70%
Gastos Operacionales / Cartera Bruta	40%
Número de Prestatarios / Número de Personal	300

IMF #3 tiene el personal más productivo.



Sin benchmarks o estándares de desempeño apropiados, comparaciones entre instituciones pueden ser engañosas.



# Introducción al Benchmarking

## Comparación de Desempeño

Indicador	IMF #1	Nicaragua
Autosuficiencia Financiera	98%	115%
Gastos Operacionales / Cartera Bruta	20%	17%
Número de Prestatarios / Número de Personal	150	120

IMF #1 atiende a sus prestatarios **a mayor costo**, pero con mayor productividad.

Indicador	IMF #2	CA IF Alta
Autosuficiencia Financiera	220%	114%
Gastos Operacionales / Cartera Bruta	25%	14%
Número de Prestatarios / Número de Personal	120	95

IMF #2 ha logrado el mayor nivel de recuperación de gastos, **pero con sistemas ineficientes**.

Indicador	IMF #3	CA BC
Autosuficiencia Financiera	70%	100%
Gastos Operacionales / Cartera Bruta	40%	29%
Número de Prestatarios / Número de Personal	300	133

IMF #3 tiene el personal **más productivo** de sus pares también, **pero con sistemas ineficientes**.



Benchmarks proveen el contexto significativo para hacer comparaciones entre instituciones



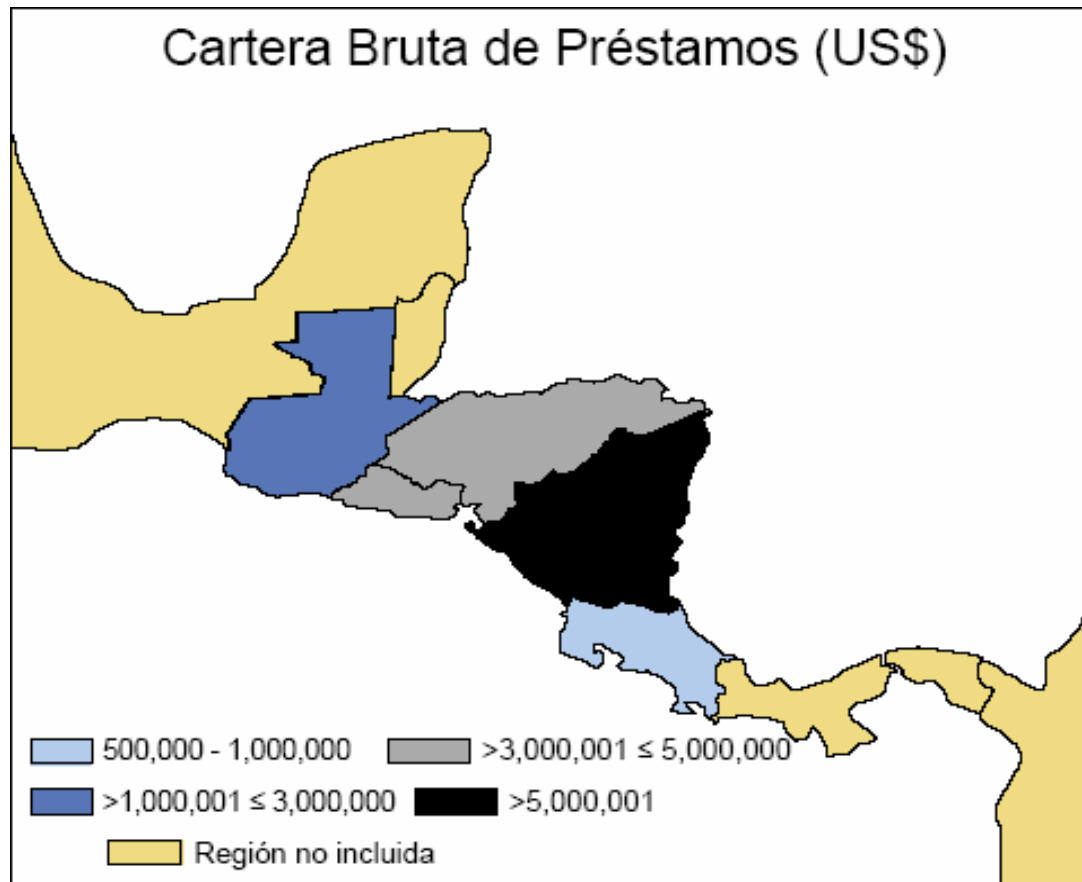
# Benchmarking CA 2005

- 1 Introducción al Benchmarking
- 2 Benchmarking Centroamérica 2005
- 3 Tendencias Centroamérica 2004 - 2005

La situación del mercado centroamericano

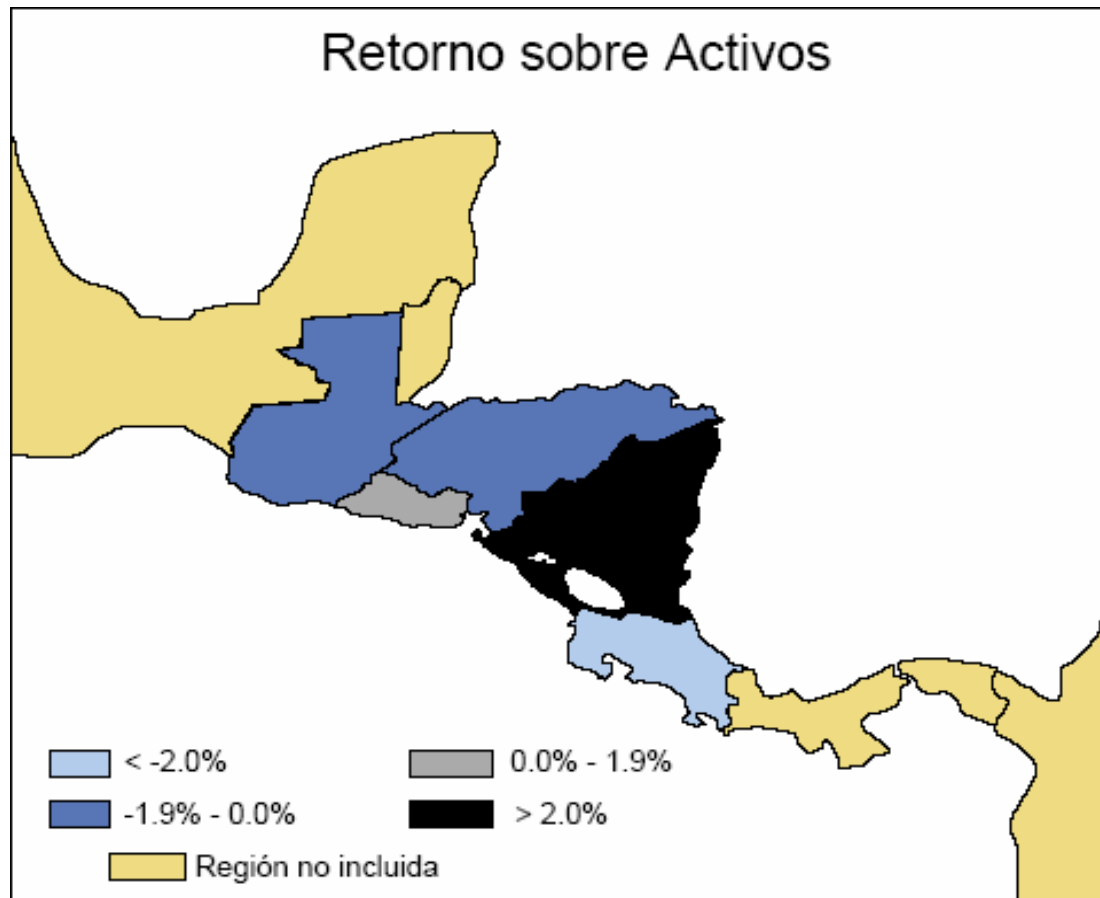


# Benchmarking CA 2005



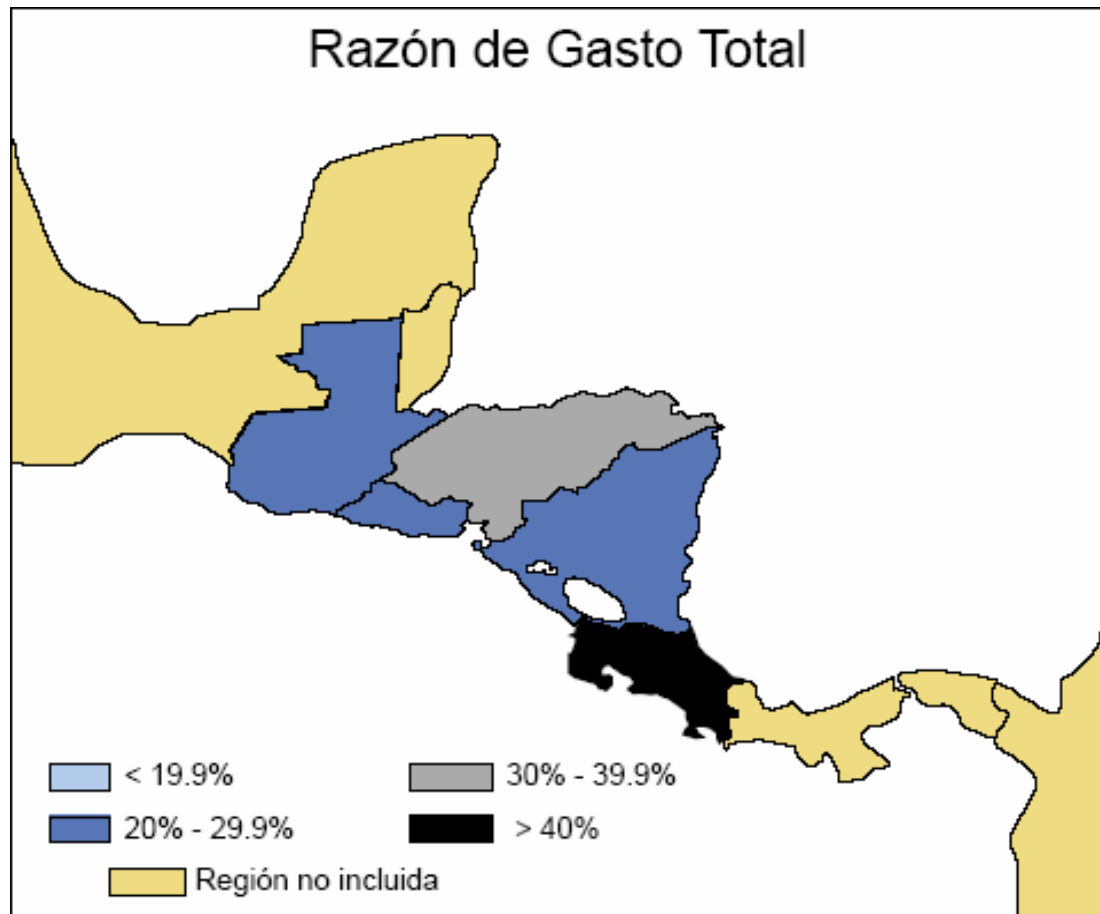
- El nivel de escala varía por país
- Nicaragua encabeza CA con una mayor escala obteniendo una Cartera Bruta de USD 7,075,000
- Costa Rica tiene las IMF de escala menor con solo una Cartera Bruta de USD 593,000

# Benchmarking CA 2005



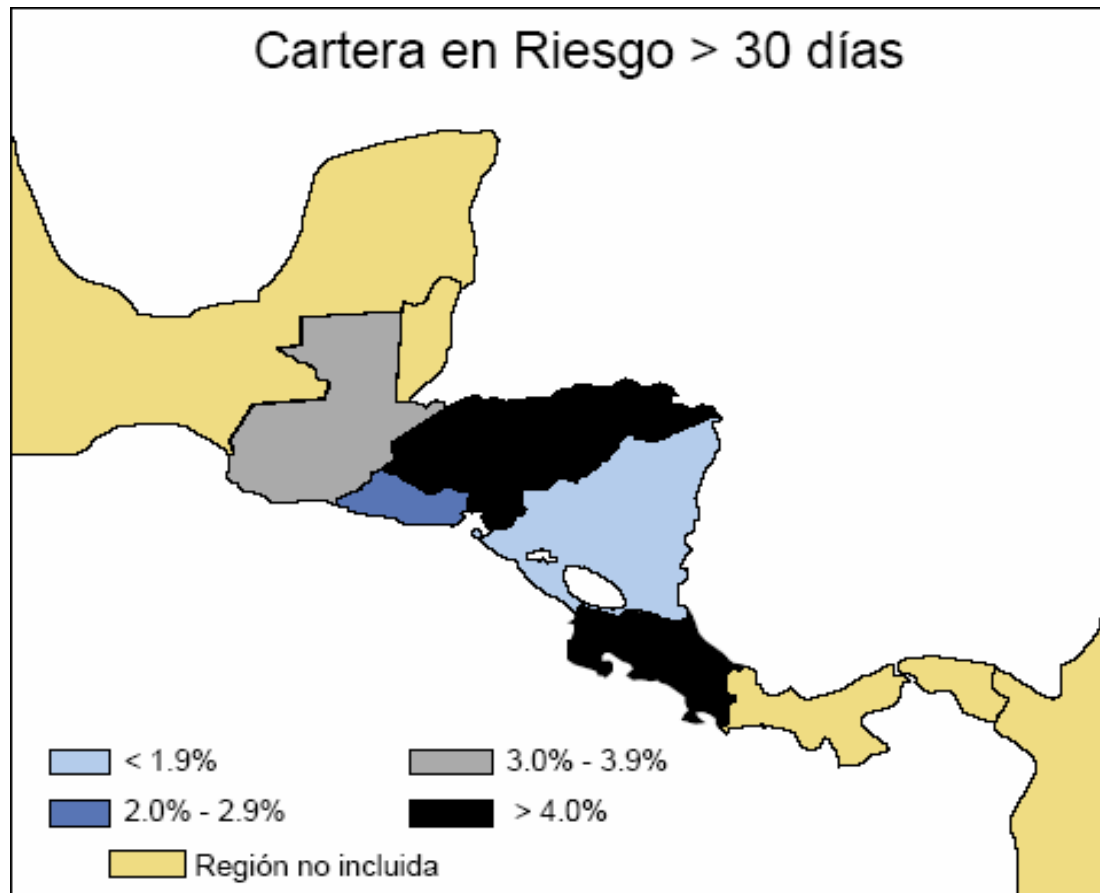
- Un porcentaje notorio de las IMFs de Centroamérica aun no están siendo rentables en términos ajustados
- Sólo Nicaragua muestra utilidades muy similares al Resto de América Latina y El Caribe (ROA: 2.9% vs. 3.0% en LAC No CA)

# Benchmarking CA 2005



- Costa Rica y Honduras presentan los Gastos Totales más altos de CA
- Honduras incurre en los mayores Gastos Operacionales
- Costa Rica asume los mayores Gastos Financieros y de Provisión para Incobrables
- El Salvador presenta el menor gasto total debido a sus reducidos gastos financieros

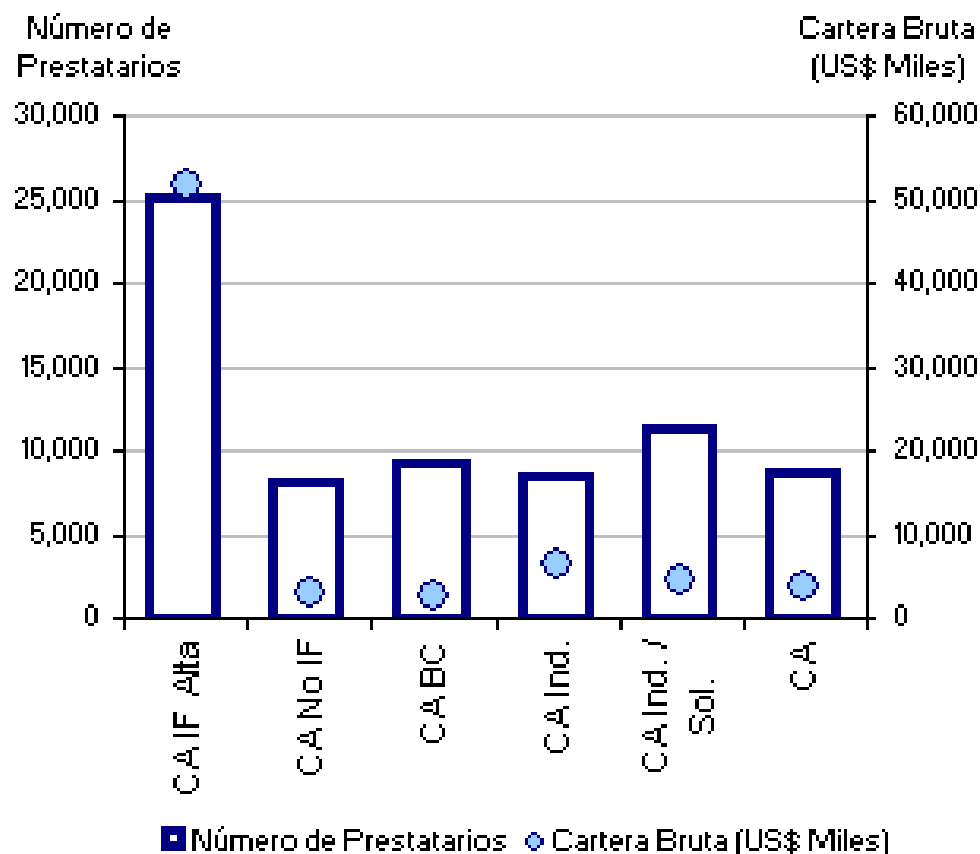
# Benchmarking CA 2005



- Nuevamente Nicaragua encabeza la lista con 1.9% de su Cartera en Riesgo > 30 Días
- A 90 días, solamente Costa Rica está por encima del 2.0%
- Alto riesgo aumenta el perfil de riesgo de las IMFs ante las fuentes de financiamiento
- Alto Riesgo se refleja en mayores gastos operacionales

# Benchmarking CA 2005

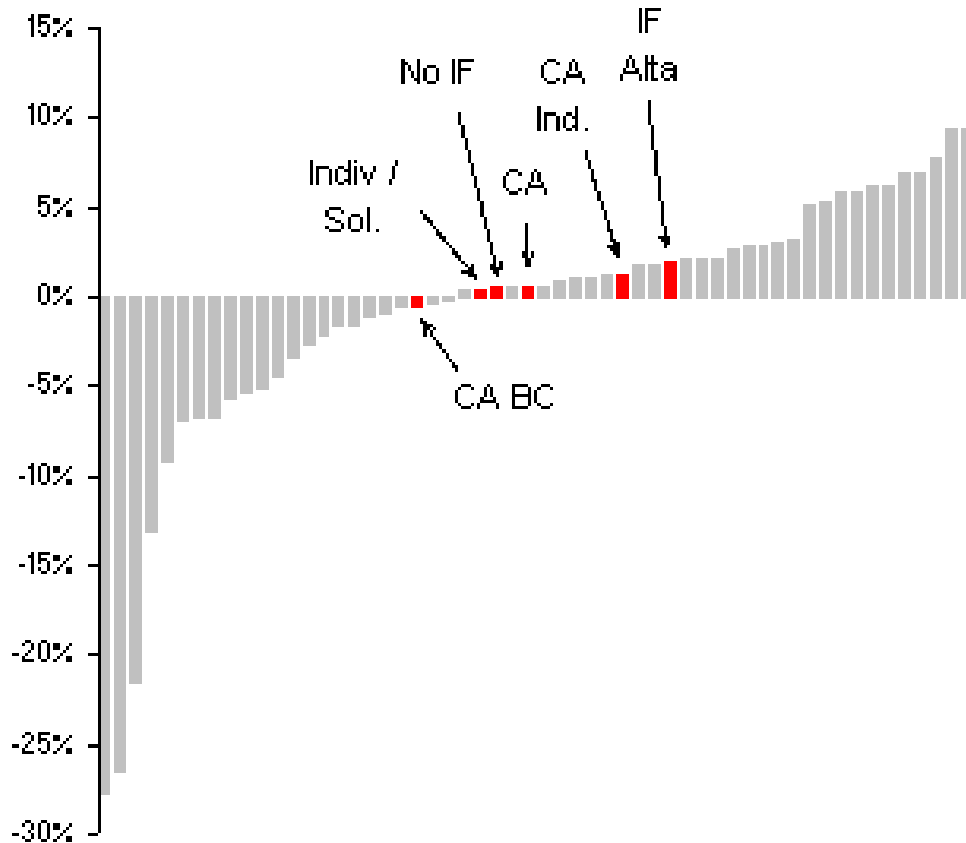
## Escala y Alcance



- Las IMFs de CA que intermedian depósitos (CA IF Alta) tienen una escala (Cartera Bruta) mayor a 8 veces que cualquier otro grupo y alcanzan a un número de prestatarios mayor a 2 veces (grupo par de 6 IMFs)
- El grupo de IMFs que usan la metodología de Bancos Comunales (CA BC) atiende a un sector con un ingreso notablemente menor y tienen un notorio enfoque de género

# Benchmarking CA 2005

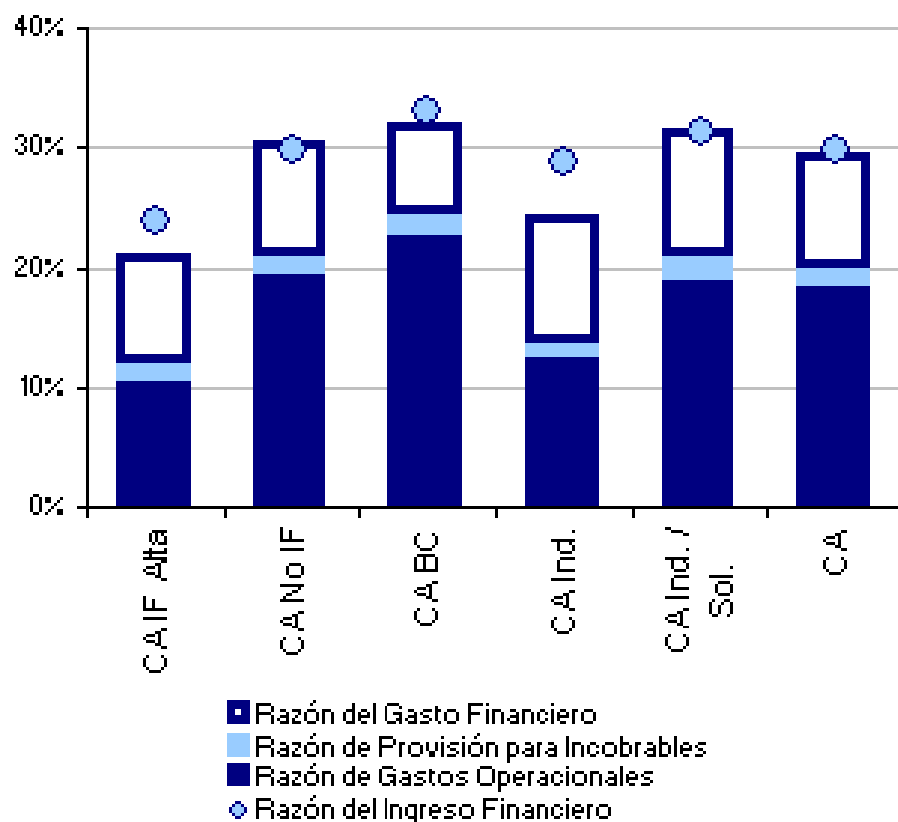
## Retorno sobre Activos



- Las IMFs que intermedian depósitos y especializan en préstamos individuales (CA Ind.) obtuvieron los mayores resultados
- Los Bancos Comunales apenas logran cubrir sus gastos (autosuficiencia financiera y operacional) y son el único grupo par que muestra un rendimiento negativo

# Benchmarking CA 2005

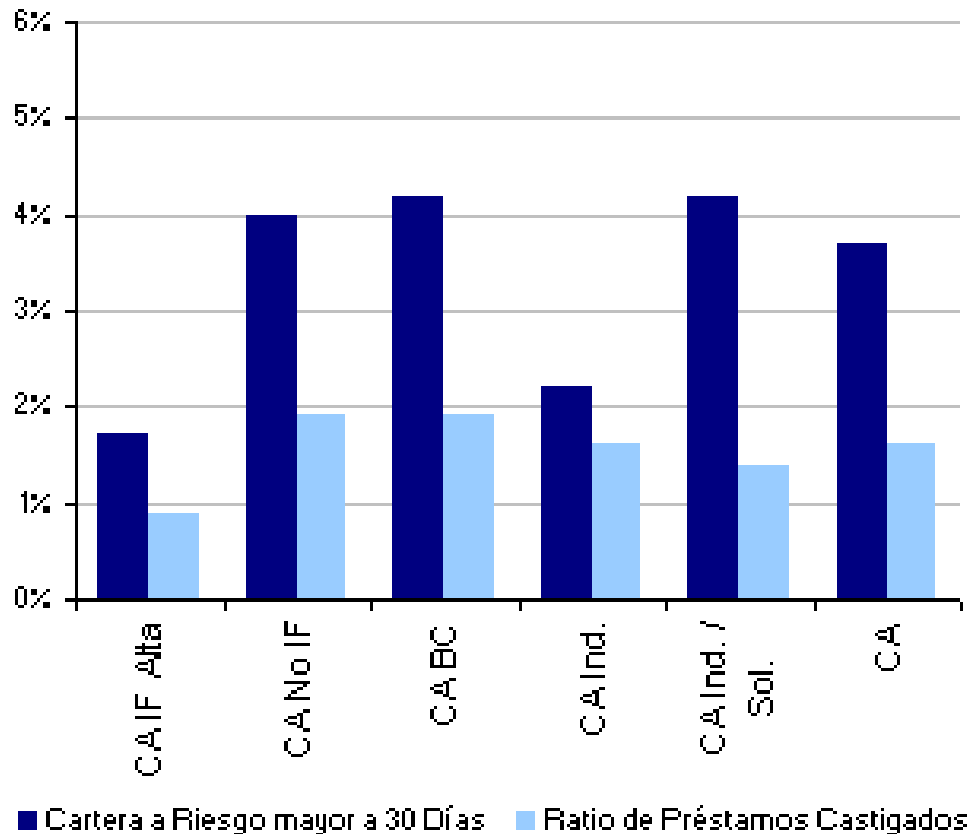
## Descomposición de Retornos sobre Activos



- Las IMFs que intermedian depósitos lideran en el manejo de su costo total
- IMFs de CA que no intermedian depósitos (CA No IF) presentan una mayor Razón de Gastos Operacionales, tanto por el Gasto de Personal y Administrativo
- Los Bancos Comunales presentan los Gastos Operacionales más altos

# Benchmarking CA 2005

## Calidad de Cartera

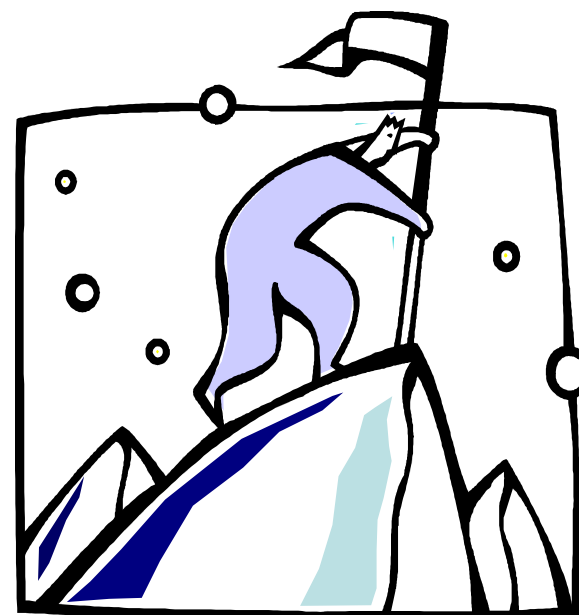


- Una vez más las IMFs que intermedian depósitos y que se enfocan en préstamos individuales obtuvieron resultados más favorables
- IMFs No Autosuficientes (No ASF) obtuvieron los ratios de Calidad de Cartera más altos (4.9% mayor a 30 Días), lo cual influye negativamente por los costos asociados a la gestión de cobranza y préstamos castigados

# Benchmarking CA 2005

## Conclusiones

1. Los resultados obtenidos por las IMFs varían significativamente por país, siendo las IMF de Nicaragua las que obtienen un desempeño más favorable, en general
2. Las IMFs que intermedian depósitos y que se enfocan en préstamos individuales obtuvieron los óptimos resultados debido a sus bajos costos y mora
3. Los Bancos Comunes atiende a un sector con un ingreso notablemente menor y tienen un notorio enfoque de género
4. La gestión de cobranza y préstamos castigados representa costos significativos para IMFs con altos niveles de mora



# Tendencias CA 2004 - 2005

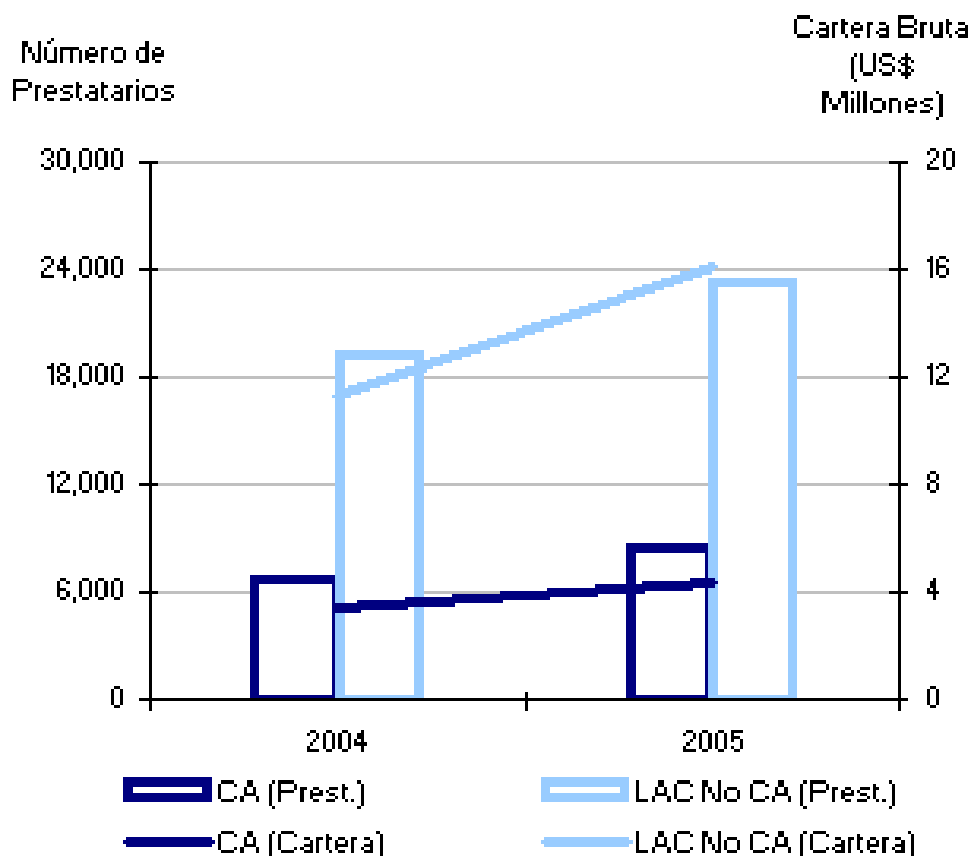
- 1 Introducción al Benchmarking
- 2 Benchmarking Centroamérica 2005
- 3 Tendencias Centroamérica 2004 - 2005

El rumbo microfinanciero en Centroamérica



# Tendencias CA 2004 - 2005

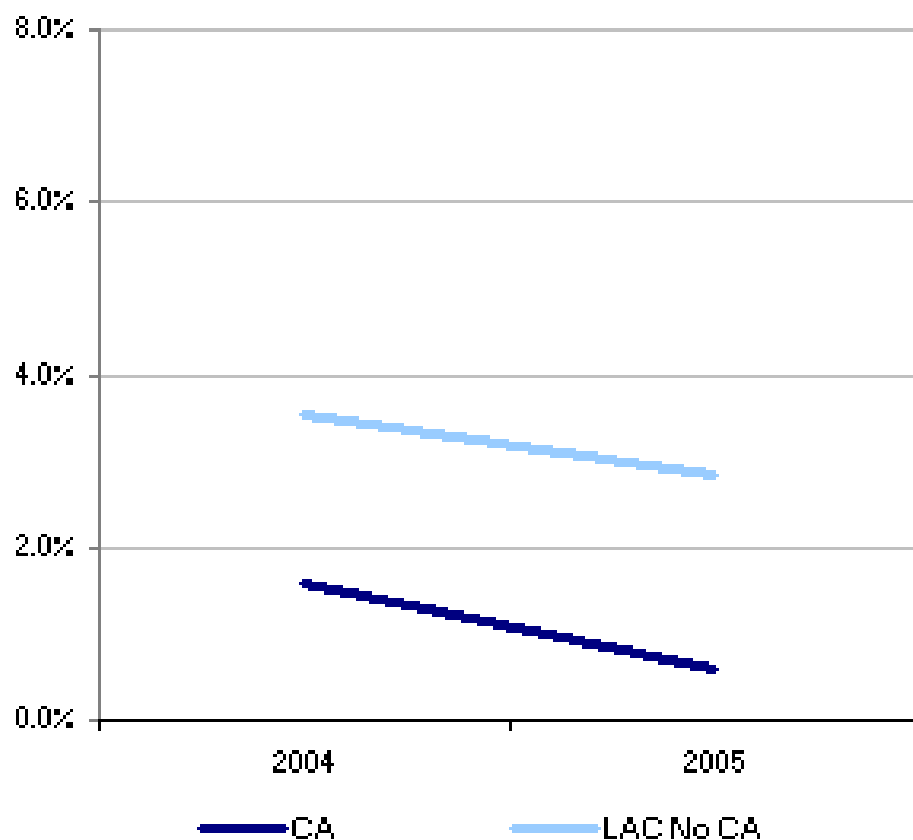
## Crecimiento



- El mercado de microfinanzas creció en Centroamérica (CA) y el Resto de América Latina y El Caribe (LAC No CA)
- No obstante, el aumento fue mayor fuera de Centroamérica (en términos relativos y absolutos)

# Tendencias CA 2004 - 2005

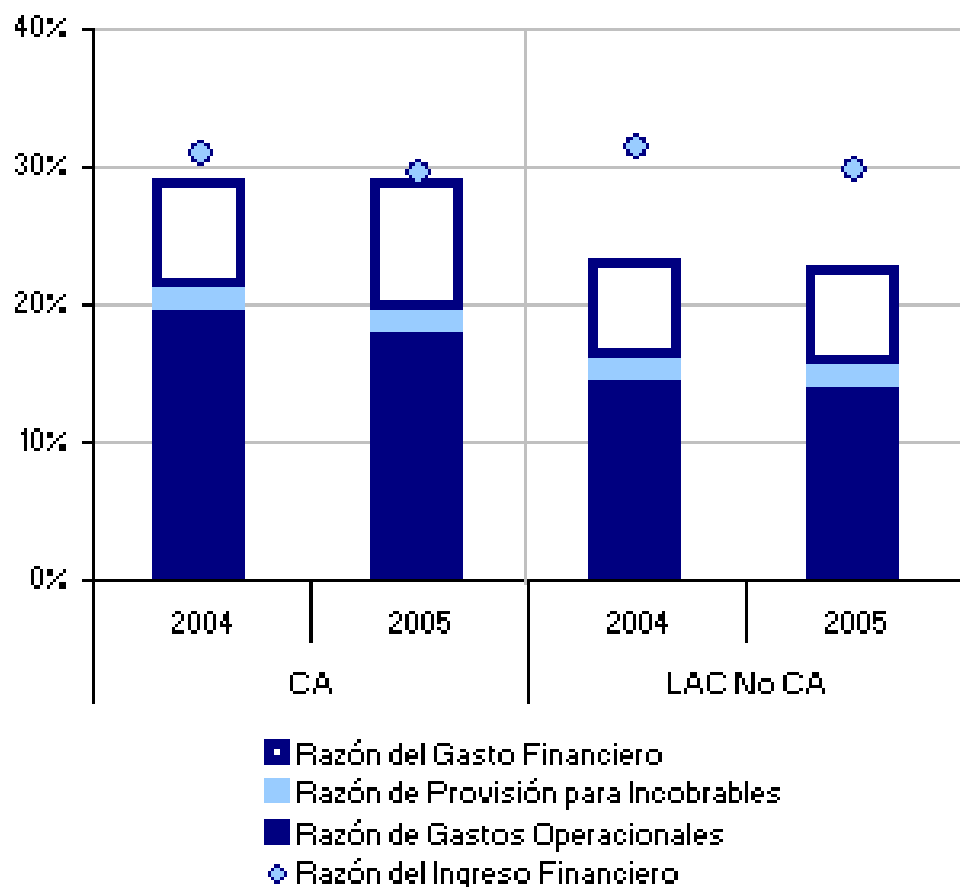
## Variación en el Retorno Sobre Activos



- Rentabilidad disminuyó en Centroamérica y el Resto de América Latina y El Caribe en 2005
- Pero las Microfinanzas en Centroamérica fueron menos rentables que en el Resto de América Latina y El Caribe

# Tendencias CA 2004 - 2005

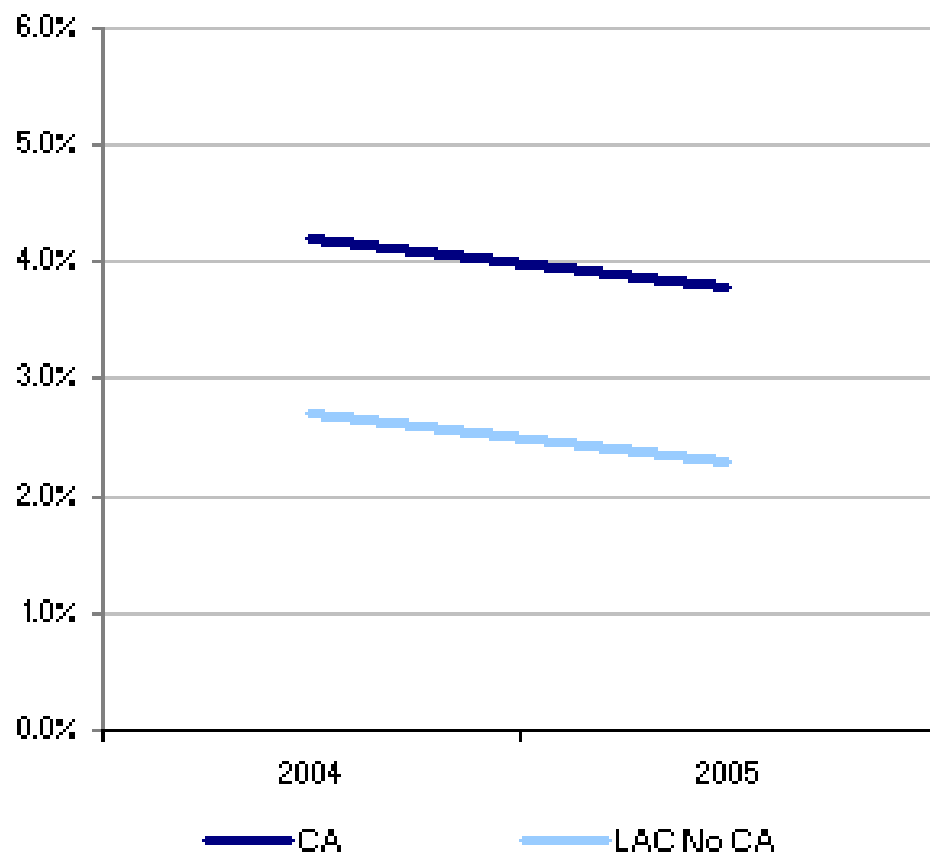
## Descomposición de Retorno Sobre Activos



- Las IMFs de toda América Latina mostraron menos ingresos respecto a activos
- Mientras los Gastos Operacionales bajaron en toda la región, los Gastos Financieros aumentaron (especialmente en CA).
- Los Ingresos sobre Activos fueron similares en CA y LAC No CA, pero es mayor el costo operativo y financiero en CA

# Tendencias CA 2004 - 2005

## Variación en Cartera en Riesgo Mayor a 30 Días



- La mora disminuyó en Centroamérica y el Resto de América Latina y El Caribe
- Sin embargo, las microfinanzas en Centroamérica tuvieron mayor riesgo que en el Resto de América Latina y El Caribe

# Tendencias CA 2004 - 2005

## Conclusiones

- A pesar de un mercado creciente y mejores perfiles de riesgo en 2005, la industria de microfinanzas se mostró menos rentable y con mayor costo por todo de Centroamérica y el Resto de América Latina y el Caribe
- IMFs de Centroamérica deberían enfocarse en reducir sus gastos y perfiles de riesgo para mejorar sus resultados al nivel del Resto de América Latina y El Caribe
- Los gobiernos de Centroamérica pueden respaldar la industria con un marco normativo adecuado que permita mayores niveles de intermediación financiera (ej. Honduras)



# Para mayor información

## Unidad Analítica MIX - REDCAMIF MIX América Latina

### REDCAMIF

Apartado Postal LM-276  
Managua, Nicaragua

Tel: +1 (505) 278-8613

Fax: +1 (505) 252-4005

[www.redcamif.org](http://www.redcamif.org)

[redcamif@cablenet.com.ni](mailto:redcamif@cablenet.com.ni)

### MIX América Latina

Jr. León Velarde 333  
Lima 14, Perú

Tel: +51 1 471-9526

Fax: +51 1 471-6816

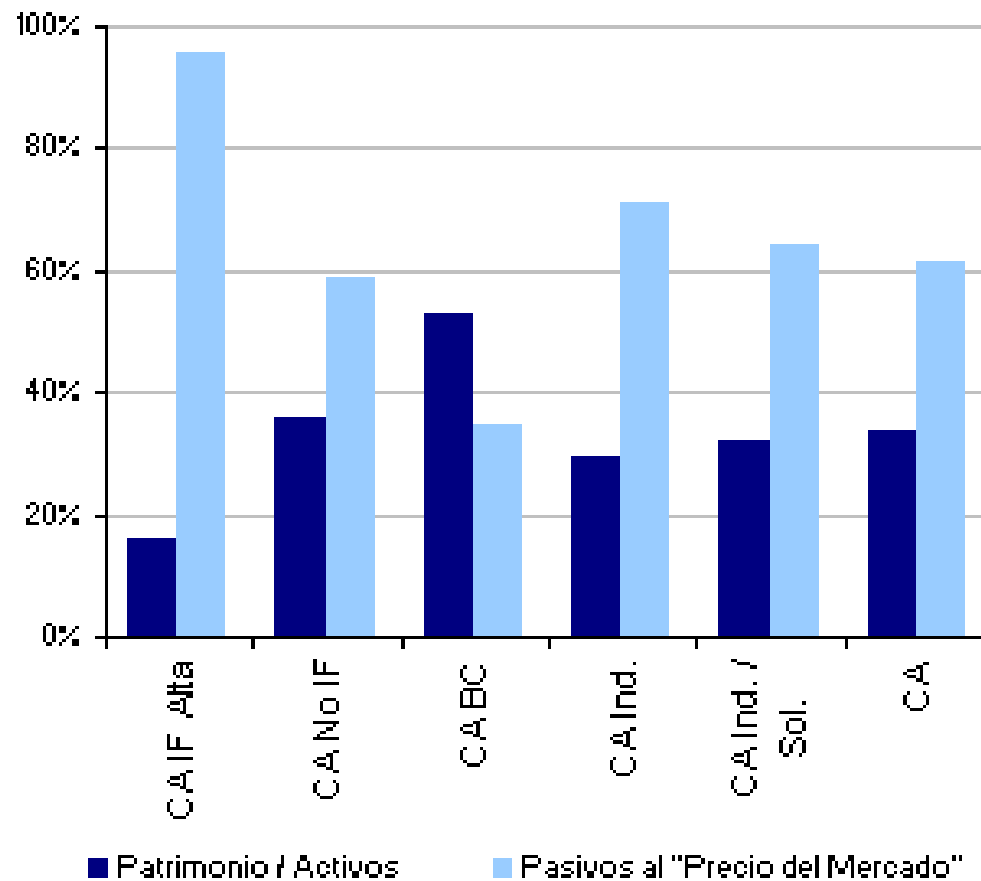
[www.mixmarket.org](http://www.mixmarket.org)

[www.mixmbb.org](http://www.mixmbb.org)

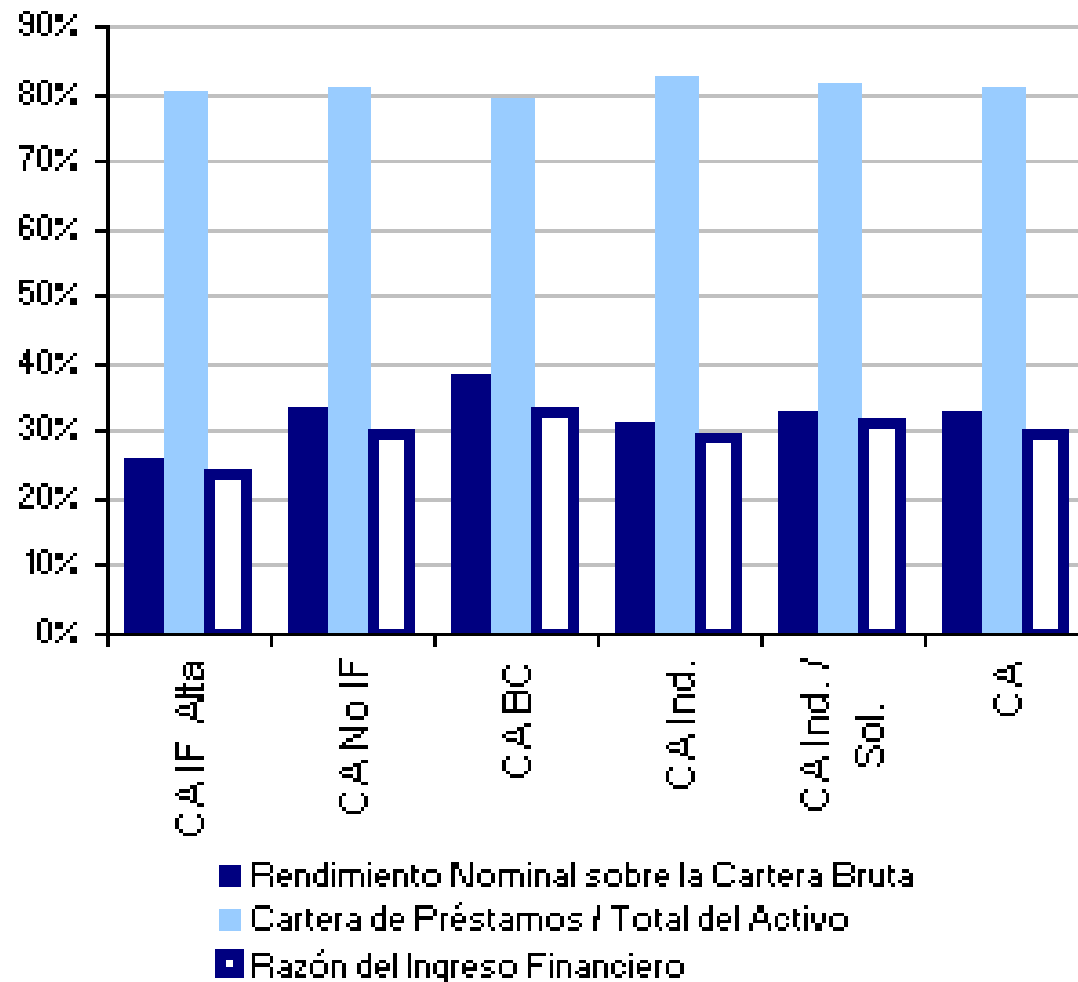
[info@themix.org](mailto:info@themix.org)



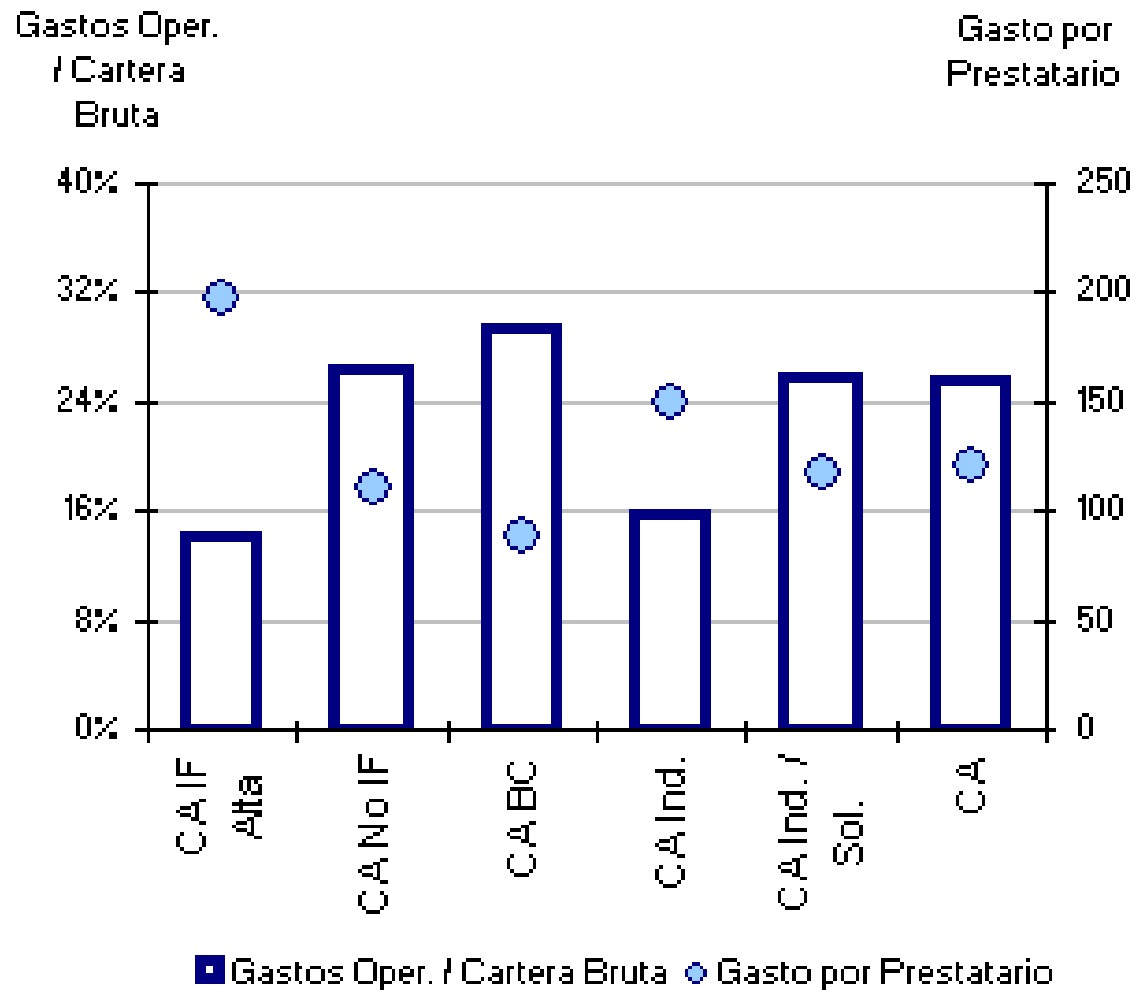
# Financiamiento y Estructura del Activo



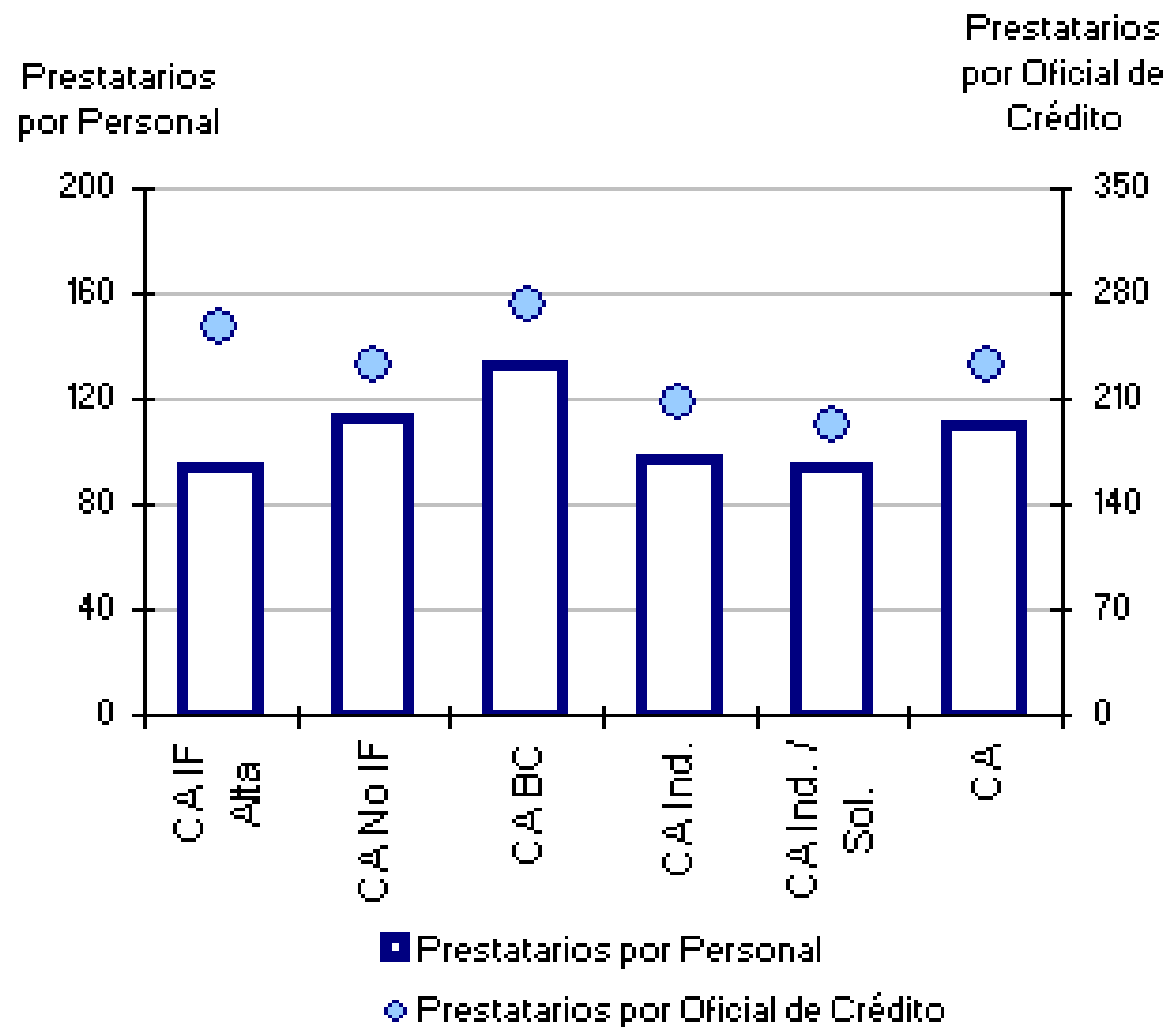
# Cartera de Préstamos e Ingresos



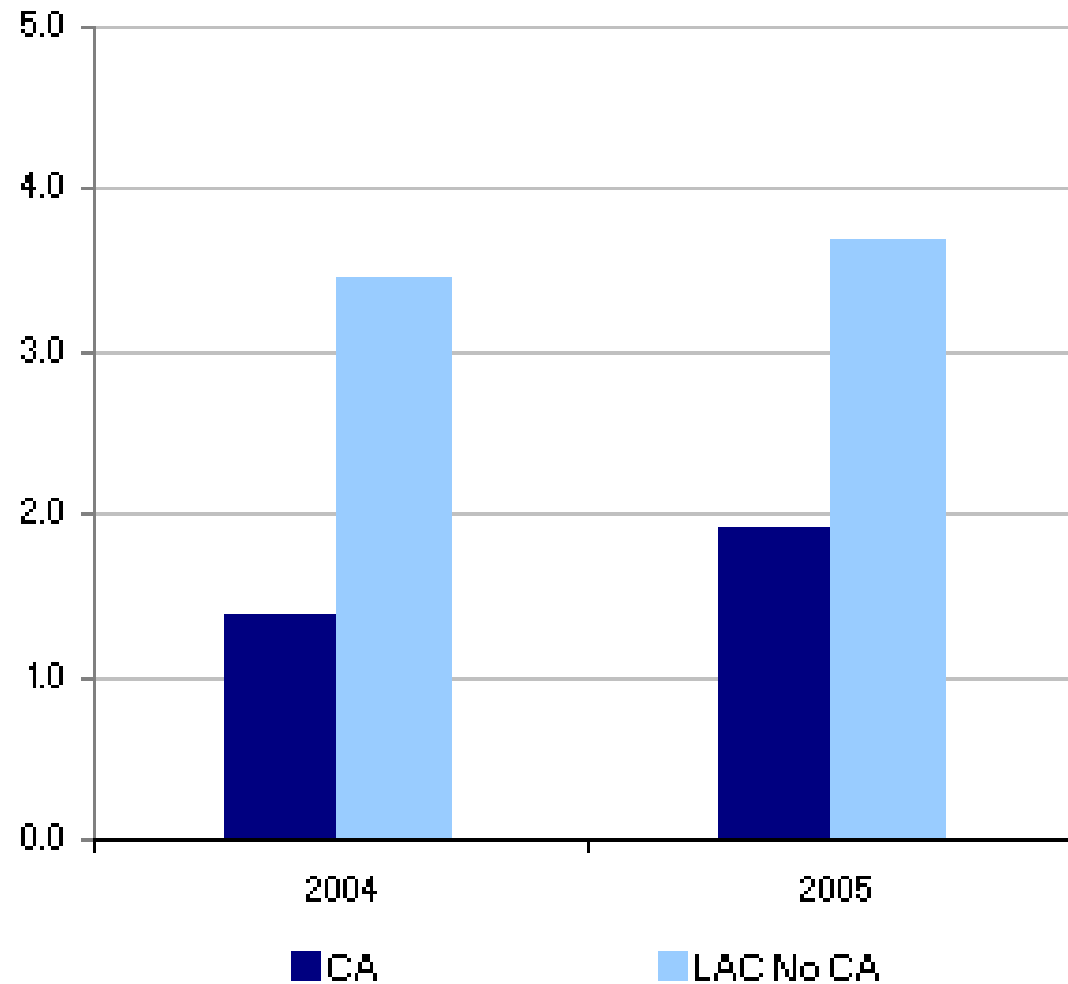
# Eficiencia: Dos Perspectivas



# Productividad del Personal y Oficiales de Crédito



# Variación en la Razón Deuda / Capital



# Variación en la Eficiencia: Dos Perspectivas

