

Benchmarking de las Microfinanzas en Guatemala 2005

Introducción

Esta primera edición del “Benchmarking de las Microfinanzas en Guatemala 2005” se enfoca en el desempeño de las IMFs guatemaltecas bajo el lente de los indicadores estándares en la industria global y los compara por grupos pares locales y regionales. Este informe evidencia que en términos generales, las IMFs guatemaltecas sobresalen por su profundización de mercado respecto a Centroamérica y el resto de Latinoamérica y El Caribe. Sin embargo, tienden ser menos rentables y con indicadores de eficiencia que presentan resultados diversos comparados a la región.

Para enriquecer y hacer más comparativo el análisis, las IMFs guatemaltecas han sido diferenciadas en grupos pares por su nivel de sostenibilidad y mercado meta (considerando el valor del saldo promedio de los créditos como porcentaje del ingreso nacional per cápita), lo cual permitirá identificar el segmento de la población que atienden, sus estructuras de financiamiento, calidad de cartera, entre otros, y la influencia de estos aspectos en su desempeño. Los resultados varían significativamente entre los grupos pares, revelando un mercado creciente y diverso.



Breve Reseña del Contexto Guatemalteco

La mayoría de las Instituciones de Microfinanzas (IMFs) de Guatemala operan bajo el estatuto jurídico de ONGs / OPDs (Organizaciones No Gubernamentales u Organizaciones Privadas de Desarrollo), las cuales han evolucionado de un perfil exclusivamente social a uno más empresarial. La industria combina la presencia de un grupo de IMFs jóvenes y muy eficientes con una edad mediana de 6 años y otro grupo de IMFs maduras con una edad mediana de 13 años, pero que ha venido fortaleciendo hasta en los últimos años.

La importancia del sector microfinanciero en Guatemala ha aumentado en los últimos años, dado el continuo crecimiento de la Cartera de Crédito de las IMFs con un ritmo del 36% en el 2004 y 46% en el 2005. Este impulso de las microfinanzas en Guatemala fue motivado por el

éxito de las experiencias internacionales y las oportunidades del mercado, pese a la existencia de BanRural (Banco de Desarrollo Rural), una sociedad mixta de capital estatal y privado, que opera simultáneamente como entidad de primer y segundo piso. No obstante, la demanda insatisfecha todavía es amplia.

Algunas de las IMFs de Guatemala destacan entre las diferentes áreas de desempeño en Latinoamérica y El Caribe, e incluso a nivel global. Cabe mencionar además, que Guatemala se ubica entre los países de mayor Transparencia Financiera en Microfinanzas de Latinoamérica y El Caribe, considerando el número de IMFs que publican sus datos auditados en el MIX Market (www.mixmarket.org). Este contexto es auspicioso para atraer más inversiones y fuentes de fondeo para el sector.

Datos de Comparación

Los datos utilizados tienen fecha de corte el 31 de diciembre del 2005 totalizando 150 IMFs de Latinoamérica y El Caribe, 15 de las cuales son guatemaltecas (10.0% de las IMFs), siendo una muestra representativa del mercado. Toda la información ha sido suministrada voluntariamente, estandarizada y ajustada según los procesos del *MicroBanking Bulletin* del Microfinance Information eXchange (MIX)¹. La información

utilizada en este informe ha sido recopilada y procesada por la Unidad Analítica para Centroamerica creada en REDCAMIF (Agosto 2005) con el apoyo técnico del MIX. Agradecemos a REDIMIF (Red de Instituciones de Microfinanzas de Guatemala) y las afiliadas que suministraron sus datos, así como a Bancafé Mipyme por contribuir a la transparencia de las microfinanzas en Guatemala.

El análisis es estático (a una fecha de corte) y se han considerado ocho grupos de comparación²:

Acrónimo	Definición
IGAF	IMFs Guatemaltecas Autosostenibles Financieramente (Autosuficiencia Financiera > 100%)
IGNA	IMFs Guatemaltecas No Autosostenibles Financieramente (Autosuficiencia Financiera < 100%)
IGBA	IMFs Guatemaltecas de Base Amplia (Saldo de Créditos por Prestatario entre el 20% y 150% del PNB per cápita)
IGBB	IMFs Guatemaltecas de Base Baja (Saldo de Créditos por Prestatario menor al 20% del PNB per cápita)
GTMT	Total IMFs Guatemaltecas
CASG	IMFs Centroamericanas, sin incluir Guatemala
LSCA	IMFs Latinoamericanas y del Caribe, sin incluir Centroamérica

Lista de IMFs más Transparentes³ de Guatemala (15)

AGUDESA, ASDIR, Asociación Raíz, AYNLA, Bancafé Mipyme, CDRO, CRYSQL, FAFIDESS, FAPE, FINCA – GTM, Friendship Bridge – GTM, Fundación MICROS, FUNDEA, FUNDESPE, Génesis Empresarial.

Analista: Gerardo Talavera - REDCAMIF / MIX

¹ Para más información sobre las definiciones y métodos empleados favor dirigirse a los sitios web: www.mixmbb.org y www.themix.org

² Puede ver el detalle de las IMFs por Grupos Pares en la página 17.

³ Datos individuales no ajustados de las IMFs están disponibles en el sitio web: www.mixmarket.org

Análisis del Desempeño de las IMFs

Escala y Alcance

La escala (Cartera Bruta de Préstamos) de las IMFs Guatemaltecas (GTMT) es notoriamente menor al resto de Centroamérica (CASG) y Latinoamérica y El Caribe (LSCA). Esta situación es resultado del menor Saldo de Créditos por Prestatario en Guatemala frente al resto de Centroamérica (US\$ 460 vs. US\$ 569), y también como porcentaje del PNB per cápita⁴ (21.6%).

A pesar de la predominancia de metodologías de otorgamiento de créditos grupales, las IMFs guatemaltecas tienen un menor alcance respecto al resto de Centroamérica y la región. Cerca del 70% de las IMFs utilizan exclusivamente bancos comunales y el 25% utilizan simultáneamente créditos individuales y grupos solidarios. No obstante, algunas IMFs guatemaltecas están entre las de mayor alcance en Latinoamérica y El Caribe⁵, como son BanRural, Génesis Empresarial, BanCafé Mipyme, Asociación Raíz, FINCA y AYNLA.

Las instituciones de Guatemala se caracterizan por poseer una cartera principalmente rural y entre los grupos pares, las IMFs de Base Baja (IGBB) brindan los servicios de menor escala dado su menor Saldo de Créditos por Prestatario (US\$ 278). Utilizando este mismo indicador como porcentaje del PNB per cápita (13.0%), éstas mismas IMFs llegan a los sectores de ingresos más bajos. Más del 90% de sus prestatarios son mujeres, e instituciones como Friendship Bridge y FINCA están entre las IMFs con mayor profundización de mercado en Latinoamérica y El Caribe⁶.

Las IMFs Guatemaltecas de Base Amplia (IGBA) y las IMFs Guatemaltecas Autosostenibles Financieramente (IGAF) llegan a más prestatarios y logran una mayor escala que las demás. Sin embargo, su enfoque de género y su profundización de mercado son menores.

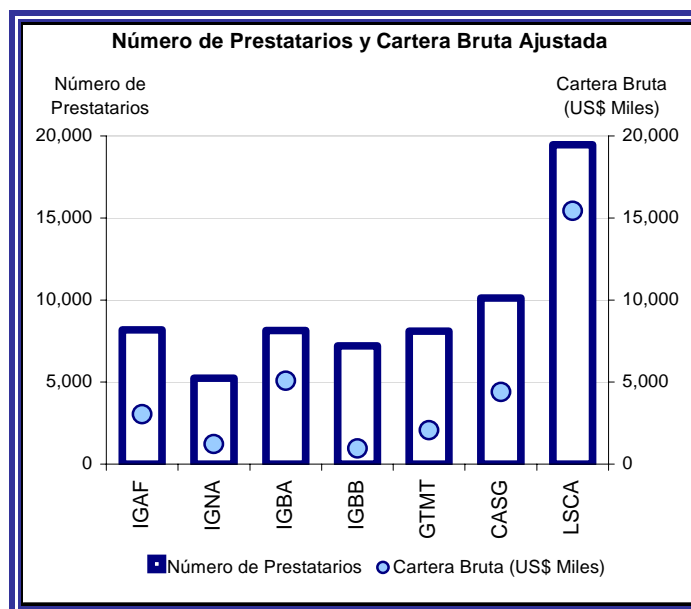
Tabla 1: Escala y Alcance

Indicadores	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Número de Prestatarios	8,169	5,237	8,139	7,200	8,108	10,115	19,459
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	64.5%	78.3%	51.0%	92.0%	77.0%	68.0%	60.1%
Cartera Bruta (US\$ Miles)	3,045	1,215	5,089	964	2,062	4,397	15,440
Saldo Promedio de los Créditos por Prestatario	776	400	976	278	460	569	814
Saldo Promedio de los Créditos por Prestatario / PNB per Cápita	36.4%	18.8%	45.8%	13.0%	21.6%	49.7%	39.8%

⁴ Este indicador (Saldo Promedio de Créditos por Prestatario / PNB per cápita) mide el saldo promedio de un crédito en comparación con una referencia del ingreso nacional per cápita. Permite comparaciones internacionales de la escala de servicios financieros de las IMFs tomando en cuenta el índice de precios es distinto en los diversos países.

⁵ "Liga de Campeones: Las 100 de América Latina y el Caribe", *MicroEmpresa Américas*, 2006, Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y Microfinance Information eXchange (MIX).

⁶ Ídem.



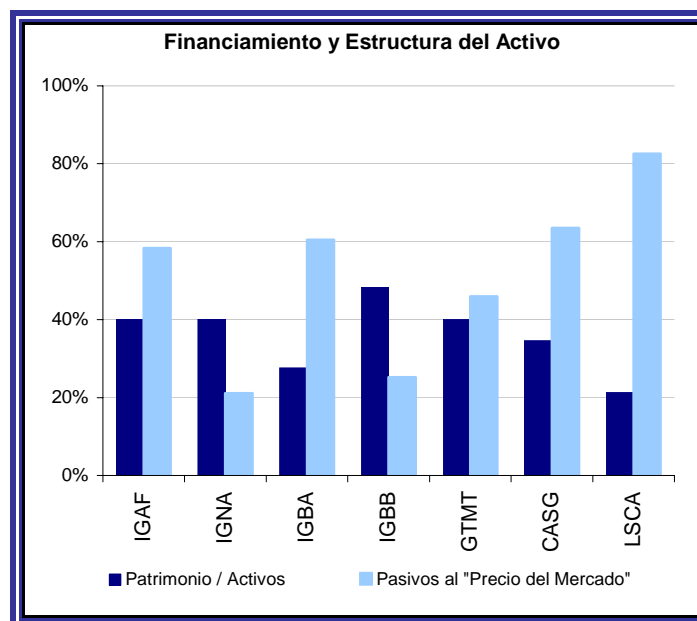
Estructura de Financiamiento

Las IMF's guatemaltecas captan menores obligaciones comerciales y están menos apalancadas frente al resto de instituciones de la región. Muchas de las IMF's que participaron en los benchmarks tienen una fuerte misión social, a favor de la mejora de las condiciones de vida para la étnia indígena, aunque obtienen una menor escala de sus operaciones. Es por ello que estas instituciones a menudo financian sus activos principalmente con su Patrimonio y a través de donaciones. Cabe destacar que pese a su menor apalancamiento y obligaciones comerciales, logran una mayor productividad de activos.

Dentro de Guatemala, las IMF's de Base Amplia (IGBA) logran el mayor apalancamiento de su capital y acceso a recursos comerciales, respaldo conseguido por su mayor tamaño de operaciones frente a otras instituciones. No obstante, el enfoque de género y la profundización de mercado de las IMF's Guatemaltecas No Autosostenibles Financieramente (IGNA) y las de Base Baja (IGBB), han sido factores claves para la obtención de obligaciones a tasas subsidiadas, incluso donaciones en algunos casos.

Tabla 2: Estructura de Financiamiento

Indicadores	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Patrimonio / Activos	40.1%	40.1%	27.6%	48.2%	40.1%	34.6%	21.4%
Razón de Obligaciones Comerciales	58.3%	21.1%	60.5%	25.2%	45.9%	63.5%	82.6%
Razón Deuda / Capital	1.5	1.6	2.7	1.1	1.5	1.9	3.7
Cartera de Préstamos / Total del Activo	85.6%	77.7%	87.5%	68.1%	85.6%	80.7%	80.8%



Rentabilidad y Sostenibilidad

Los niveles de rentabilidad y sostenibilidad de las IMFs guatemaltecas varían visiblemente según los grupos pares, aunque en el agregado están próximas al punto de equilibrio. No obstante, frente al resto de Centroamérica y Latinoamérica y El Caribe, en conjunto muestran ser menos rentables.

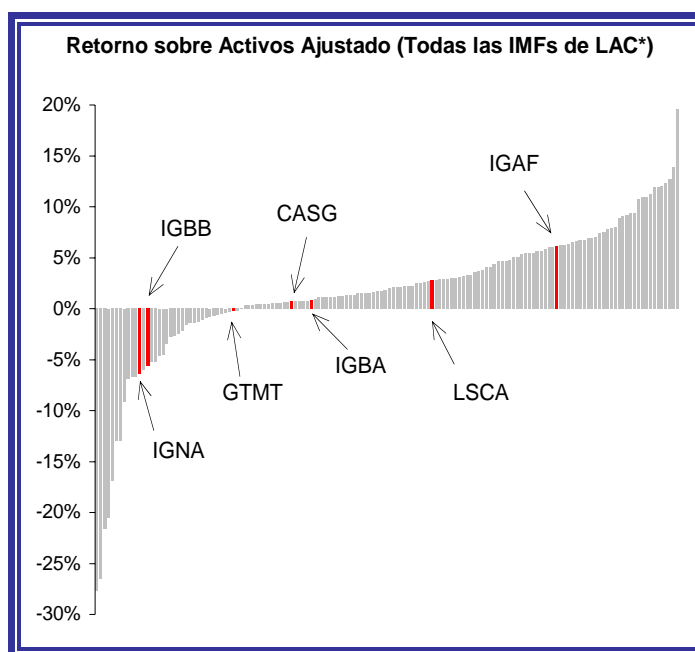
Los grupos pares presentan resultados extremos que muestran diferencias importantes dentro del mercado nacional. Mientras el grupo de IMFs de Base Amplía (IGBA) generan rentabilidad y logran la autosuficiencia, el grupo de IMFs de Base Baja (IGBB) obtienen retornos negativos

luego de aplicar ajustes, porque no logran recuperar sus altos costos.

La edad institucional muestra cierta correspondencia con la rentabilidad en Guatemala. Como grupo, las IMFs que son Autosostenibles Financieramente (IGAF) tienen mayor rentabilidad y son instituciones jóvenes que cuentan con la mitad de años de operación respecto a las IMFs No Autosostenibles Financieramente (IGNA). La rentabilidad de estas instituciones jóvenes se da como resultado de las eficiencias alcanzadas al desembolsar mayores montos de créditos, dado su mercado meta.

Tabla 3: Rentabilidad y Sostenibilidad

Indicadores	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Retorno Sobre Activos	6.1%	-6.2%	0.9%	-5.6%	-0.2%	0.8%	2.8%
Retorno Sobre Patrimonio	8.9%	-14.0%	3.3%	-7.7%	-0.2%	2.3%	10.3%
Autosuficiencia Operacional	144.2%	102.1%	123.6%	100.9%	106.6%	115.5%	117.5%
Autosuficiencia Financiera	118.4%	84.2%	106.6%	87.1%	99.8%	103.6%	111.6%



LAC = Latinoamérica y El Caribe

Ingresos

Las IMF guatemaltecas en conjunto obtienen ingresos proporcionalmente más bajos que el resto de la región, aunque la diferencia no es muy amplia. La Razón del Ingreso Financiero de las IMF guatemaltecas (27.4%) se explica por su menor Rendimiento Nominal de Cartera (31.3%), lo cual refleja menores tasas de interés cobradas a sus prestatarios.

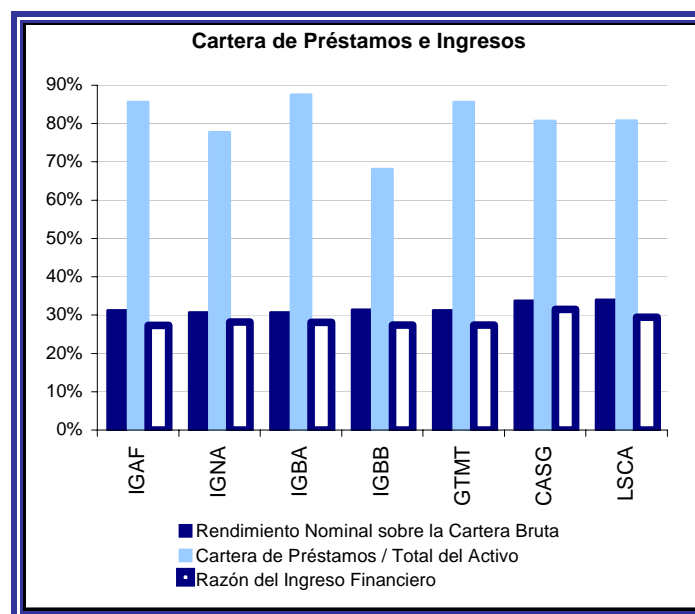
Las Razones de Ingreso Financiero y Rendimiento de Cartera son muy similares entre todos los grupos pares de Guatemala. Sin embargo, las diferencias son notables en

los Márgenes de Ganancia de las IMF No Autosostenibles Financieramente (IGNA) y las IMF de Base Baja (IGBB), lo cual es resultado de sus mayores Razones de Gasto, las cuales absorben la totalidad de los ingresos obtenidos.

El menor Rendimiento Nominal de Cartera y la similitud de este indicador entre los grupos pares guatemaltecos reflejan los subsidios que obtienen las instituciones, dadas sus características.

Tabla 4: Ingresos

Indicadores	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Razón del Ingreso Financiero	27.3%	28.2%	28.1%	27.4%	27.4%	31.5%	29.5%
Margen de Ganancia	15.6%	-19.0%	6.2%	-14.8%	-0.2%	3.5%	10.4%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	31.3%	30.7%	30.7%	31.4%	31.3%	33.7%	34.0%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta de Préstamos	21.1%	20.6%	20.5%	21.2%	21.1%	23.3%	29.7%



Gastos

Frente al resto de Centroamérica, las IMF's guatemaltecas en conjunto poseen una menor Razón de Gasto Total dado el efecto de su estructura de financiamiento en sus menores gastos financieros, aunque no alcanzan el nivel del resto de Latinoamérica y El Caribe. Sin embargo, los gastos administrativos en Guatemala sobrepasan a la región.

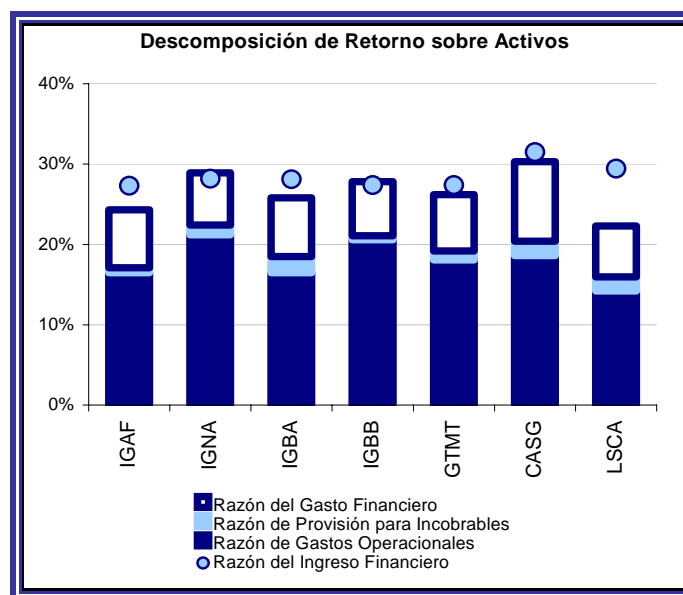
Entre los grupos pares nacionales, las IMF's Guatemaltecas No Autosostenibles Financieramente (IGNA) registran la mayor Razón de Gasto Total, lo cual resulta en una menor rentabilidad. Las razones de Gasto Total de las IMF's Guatemaltecas de Base

Amplia (IGBA) y las de Base Baja (IGBB) son muy similares, pero al descomponerlos, IGBB muestra mayores Gastos Operacionales, siendo consecuencia directa del mayor Gasto de Personal, el cual es ligeramente mayor al Gasto Administrativo. Cabe mencionar que este grupo par soporta un mayor gasto de ajustes por el efecto de los subsidios.

El menor tamaño de los préstamos otorgados y el aislamiento geográfico de los usuarios en el país incrementa los Gastos Operacionales, los cuales tienen que ser cubiertos por las tasas de interés. Es por ello que la dimensión de los gastos tiene su efecto directo en la rentabilidad y sostenibilidad de las IMF's.

Tabla 5: Gastos

Indicadores	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Razón del Gasto Total	25.2%	34.1%	28.4%	28.0%	28.0%	31.7%	24.0%
Razón del Gasto Financiero	7.2%	6.5%	7.3%	6.7%	7.0%	9.9%	6.4%
Razón de Provisión para Incobrables	0.6%	1.2%	2.0%	0.5%	1.1%	1.8%	1.8%
Razón de Gastos Operacionales	16.5%	21.2%	16.5%	20.6%	18.1%	18.6%	14.2%
Razón del Gasto de Personal	10.0%	11.7%	10.0%	11.7%	10.4%	10.9%	7.9%
Razón del Gasto Administrativo	6.5%	10.6%	6.6%	11.1%	8.9%	7.4%	6.9%



Eficiencia y Productividad

Las IMF's guatemaltecas en conjunto muestran indicadores de eficiencia mixtos frente al resto de Centroamérica y Latinoamérica y El Caribe.

En Guatemala están algunas de las IMF's más eficientes (Gastos Operacionales / Cartera Bruta) de Latinoamérica y El Caribe⁷ con préstamos menores a US\$ 500, como son CRY SOL, AYNLA y FAFIDESS. Entre las IMF's con préstamos mayores a US\$ 500 sobresale Bancafé Mipyme, al ser la más eficiente de la región, mientras ASDIR se ubica entre las más eficientes a nivel global⁸.

Las IMF's Guatemaltecas Autosostenibles Financieramente (IGAF) y las de Base Amplia (IGBA) registran la menor proporción de Gastos Operacionales respecto a su Cartera Bruta a causa de la economía de escala que logran por su mayor tamaño de operaciones y créditos más grandes.

El Gasto por Prestatario es menor en las IMF's Guatemaltecas No Autosostenibles Financieramente (IGNA) y las de Base Baja (IGBB), dada la distribución más adecuada de sus Gastos Operacionales a través del uso de la metodología de crédito grupal.

Tabla 6: Eficiencia y Productividad

Indicadores	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Gastos Operacionales / Cartera Bruta	19.9%	28.1%	19.4%	29.7%	25.7%	24.8%	18.8%
Gasto por Prestatario	115.3	97.9	138.6	84.6	104.8	125.2	145.8
Prestatarios por Personal	97	111	85	189	97	133	147
Prestatarios por Oficial de Crédito	198	280	196	327	215	232	277
Distribución de Personal	58.3%	45.1%	47.6%	60.0%	48.8%	47.7%	49.8%

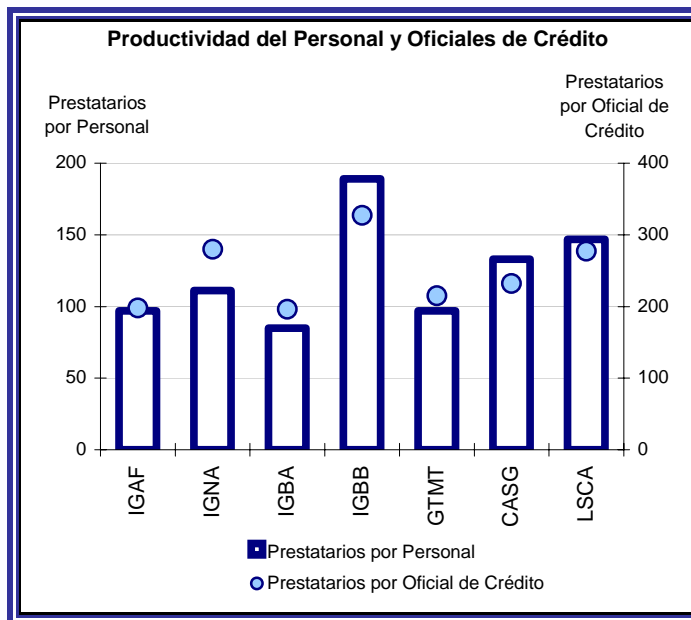
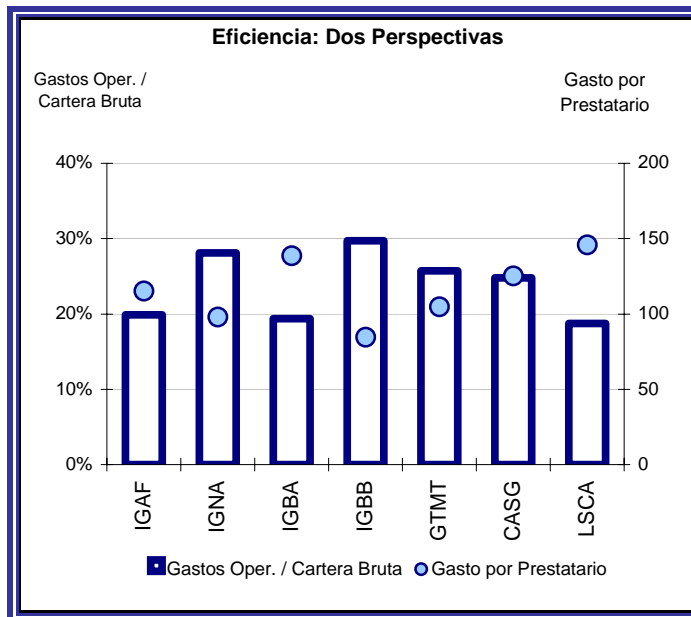
⁷ "Liga de Campeones: Las 100 de América Latina y el Caribe", *MicroEmpresa Américas*, 2006, BID y MIX.

⁸ Lista Global 100 MIX 2005, Microfinance Information eXchange (MIX).

La productividad de las IMFs de Guatemala en conjunto es ligeramente menor al resto de Centroamérica y Latinoamérica y El Caribe, medida por su relación de prestatarios respecto al personal total.

Entre los grupos pares, destaca la productividad de las IMFs Guatemaltecas de Base Baja (IGBB), ubicándose algunas de estas entre las más productivas a nivel global⁹, como son AYNLA, CRY SOL, FINCA

y Friendship Bridge. Esto se explica por las metodologías crediticias grupales utilizadas y su Razón de Distribución de Personal, lo cual redundaría en una alta productividad de sus oficiales de crédito. Por su parte, los grupos pares de las IMFs Guatemaltecas Autosostenibles Financieramente (IGAF) y las de Base Amplia (IGBA) son menos productivos, pero compensan su desempeño con una mayor eficiencia.



⁹ Lista Global 100 MIX 2005, Microfinance Information eXchange (MIX).

Calidad de Cartera

Frente al resto de Centroamérica, el sector microfinanciero guatemalteco presenta indicadores de Calidad de Cartera ligeramente menores, aunque estos son mayores a los resultados del resto de Latinoamérica y El Caribe. Algunas de las IMFs de Guatemala están entre las de menor riesgo en Latinoamérica y El Caribe¹⁰, como son CRY SOL, Bancafé Mipyme y FINCA.

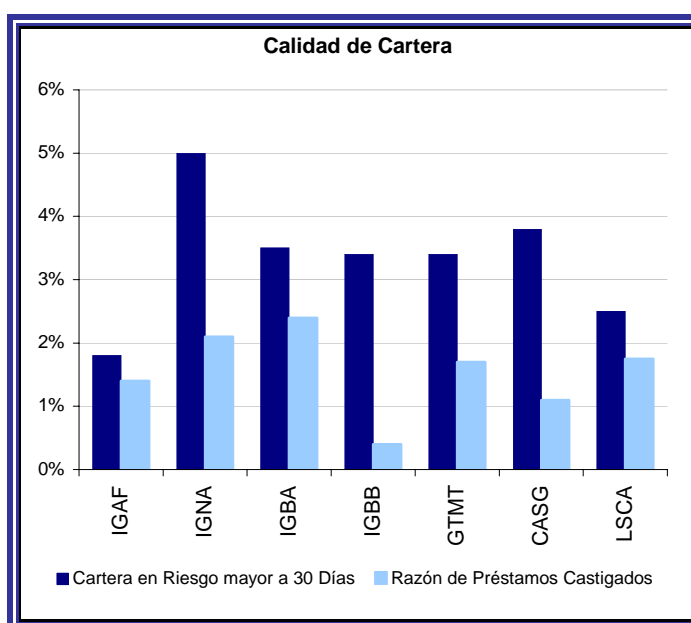
Entre los grupos pares, no es sorprendente que las IMFs Guatemaltecas Autosostenibles Financieramente (IGAF) presentan indicadores de calidad de cartera más

favorables respecto a las IMFs que no lo son (IGNA), lo cual redundará en menores gastos por provisiones y operacionales para las primeras.

Las IMFs Guatemaltecas de Base Baja (IGBB) presentan un menor riesgo de cartera comparado a las de Base Amplia (IGBA), porque éste último castiga préstamos en mayor proporción. En todos los casos, la Cobertura de Riesgo fue menor al 100%, al igual que en el resto de Centroamérica, contrastando con el alto porcentaje del resto de Latinoamérica y El Caribe.

Tabla 7: Calidad de Cartera

Indicadores	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Cartera en Riesgo mayor a 30 Días	1.8%	5.0%	3.5%	3.4%	3.4%	3.8%	2.5%
Cartera en Riesgo mayor a 90 Días	0.8%	1.9%	1.5%	1.1%	1.4%	1.7%	1.5%
Razón de Préstamos Castigados	1.4%	2.1%	2.4%	0.4%	1.7%	1.1%	1.8%
Razón de Cobertura de Riesgo	96.1%	92.5%	92.5%	96.1%	96.1%	91.0%	136.8%



¹⁰ "Liga de Campeones: Las 100 de América Latina y el Caribe", *MicroEmpresa Américas*, 2006, BID y MIX.

Conclusión

Los resultados indican que la industria de microfinanzas de Guatemala tiene algunas diferencias importantes frente al resto de Centroamérica y Latinoamérica y El Caribe: 1) brindan servicios a una menor escala, pero con un alto enfoque de género y profundización de mercado; 2) financian sus actividades con un mayor nivel de patrimonio y captan menores obligaciones comerciales, que contribuye a su menor tamaño y alcance de operaciones; 3) enfrentan mayores Gastos Operacionales como resultado de sus menores montos de crédito desembolsados, lo cual afecta su eficiencia (Gastos Operacionales / Cartera Bruta) y por ende su rentabilidad y sostenibilidad. No obstante, las IMFs guatemaltecas en conjunto muestran indicadores de calidad de cartera muy similares al resto de Centroamérica y próximos al nivel regional. En Guatemala se ubican algunas de las IMFs de menor cartera en riesgo de Latinoamérica y El Caribe, y a pesar de ser en conjunto instituciones ligeramente menos productivas, varias de las IMFs de Base Baja destacan a nivel global.

El mercado guatemalteco está compuesto de instituciones diversas con resultados que varían mucho entre los grupos pares examinados en este informe. Las IMFs Guatemaltecas Autosostenibles Financieramente (IGAF) y las de Base Amplia (IGBA) captan las mayores obligaciones comerciales, generan mayor rentabilidad y tienen una mayor escala y

alcance de operaciones al comprarse frente a las IMFs Guatemaltecas No Autosostenibles Financieramente (IGNA) y las de Base Baja (IGBB). Sin embargo, las dos primeras tienen menor enfoque de género y profundización de mercado.

La rentabilidad variable de los grupos pares diferentes no está bien explicada por los ingresos, que resultaron ser muy similares entre los grupos pares. Los retornos positivos de IGAF y IGBA se dan más por el resultado de su eficiencia (Gastos Operacionales / Cartera Bruta) al tener menores Gastos Operacionales, reflejados en el Gasto de Personal y especialmente el Gasto Administrativo. Por otra parte, es importante mencionar que la cartera en riesgo de las IMFs Guatemaltecas No Autosostenibles Financieramente es visiblemente mayor al resto, con un efecto correspondiente en sus resultados.

De cara al futuro, las microfinanzas de Guatemala enfrentarán el reto de la sostenibilidad de sus operaciones sin abandonar su compromiso social, sino desarrollando los mecanismos para expandirse en un mercado con muchas oportunidades y llenar el espacio dejado por el cierre de BanCafé en el 2006. Al final, esto redundará en un mayor impacto y desempeño de la industria microfinanciera local.

Enero, 2007

Definición de Indicadores

CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES

Número de IMFs	Tamaño de la muestra
Edad	Años de existencia
Total del Activo	Total del activo, ajustado por inflación y por provisión para incobrables y castigos estandarizados
Número de Oficinas	Nº (incluso las oficinas centrales)
Número de Personal	Nº total de empleados

ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO

Patrimonio/ Activos	Total del patrimonio ajustado/ Total del activo ajustado
Razón de Obligaciones Comerciales	Total de los pasivos al "Precio del Mercado"/ Cartera bruta de préstamos
Razón Deuda/ Capital	Total del pasivo ajustado/ Total del patrimonio ajustado
Depósitos/ Cartera Bruta	Total de depósitos voluntarios/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Depósitos/ Total Del Activo	Total de depósitos voluntarios/ Total del activo ajustado
Cartera Bruta/ Total del Activo	Cartera de préstamos ajustada/ Total del activo ajustado

INDICADORES DE ESCALA

Número de Prestatarios Activos	Número de prestatarios con préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	Número de prestatarias (mujeres) activas/ Número de prestatarios activos ajustado
Número de Préstamos Vigentes	Número de préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados
Cartera Bruta de Préstamos	Cartera bruta de préstamos, ajustada por castigos estandarizados
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	Cartera bruta de préstamos ajustada/ Número de prestatarios activos ajustado
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	Saldo promedio de los créditos por prestatario, ajustado/ PNB per cápita
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	Número de cuentas de ahorro voluntario y depósitos a plazo
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	Total de depósitos voluntarios/ Número de ahorristas voluntarios

INDICADORES MACROECONÓMICOS

PNB per Cápita	Dólares US
Tasa de Crecimiento del PIB	Promedio anual
Tasa de Depósito	%
Tasa de Inflación	%
Penetración Financiera	M3/ PIB

RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD

Retorno Sobre Activos	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del activo ajustado
Retorno Sobre Patrimonio	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del patrimonio ajustado
Autosuficiencia Operacional	Ingresos financieros/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales)
Autosuficiencia Financiera	Ingresos financieros ajustados/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables neta + Gastos operacionales) ajustados

INGRESOS

Razón de Ingreso Financiero	Ingresos financieros ajustados/ Promedio del total del activo ajustado
Margen de Ganancia	Resultado de operación neto ajustado/ Ingresos operacionales ajustados
Rendimiento Nominal sobre Cartera Bruta	Ingresos financieros por la cartera bruta de préstamos/ Promedio de la cartera bruta de préstamos
Rendimiento Real sobre Cartera Bruta	(Rendimiento nominal sobre la cartera bruta - Tasa de inflación)/ (1 + Tasa de inflación)

GASTOS

Razón de Gasto Total	(Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales) ajustado/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto Financiero	Gastos financieros ajustados/ Promedio del total del activo
Razón de la Provisión para Incobrables	Gasto de la provisión para incobrables, neta ajustado/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gastos Operacionales	(Gastos operacionales + donaciones en especie)/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto de Personal	Gasto de personal / Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto Administrativo	Gastos administrativos ajustados/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto de Ajustes	Resultado operacional neto - Resultado operacional neto no ajustado/Promed. del total de activo ajustado

EFICIENCIA

Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	Gastos Operacionales Ajustados/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado
Gasto por Prestatario	Gastos operacionales ajustados/ Promedio de prestatarios activos ajustado
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	Gasto de personal ajustado/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	Gasto de personal promedio ajustado/ PNB per cápita

PRODUCTIVIDAD

Prestatarios por Personal	Número de prestatarios activos ajustado/ Número de personal
Préstamos por Personal	Número de préstamos vigentes ajustado/ Número de personal
Prestatarios por Oficial de Crédito	Número de prestatarios activos/ Número de oficiales de crédito
Préstamos por Oficial de Crédito	Número de préstamos vigentes ajustado/ Número de oficiales de crédito
Ahorristas Voluntarias por Personal	Número de ahorristas voluntarias/ Número de personal
Cuentas de Ahorro Voluntario por Personal	Número de cuentas de ahorro/ Número de personal
Razón de la Distribución de Personal	Número de oficiales de crédito/ Número de personal

RIESGO Y LIQUIDEZ

Cartera en Riesgo > 30 Días	Saldo de préstamos atrasados > 30 días/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Cartera en Riesgo > 90 Días	Saldo de préstamos atrasados > 90 días/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Ratio de Préstamos Castigados	Valor de préstamos castigados ajustado/ Promedio de la cartera bruta ajustada
Razón de Cobertura de Riesgo	Reserva para préstamos incobrables, ajustada/ Cartera a riesgo > 30 días
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	Caja y banco ajustado/ Total del activo ajustado

Benchmarks de Guatemala (Datos de Referencia 2005)

CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Número de IMFs	7	8	8	7	15	39	96
Edad	6	13	9	10	9	13	13
Total del Activo (En Miles de Dólares)	3,494	1,510	6,109	1,379	3,083	5,424	18,696
Número de Oficinas	8	6	15	4	6	9	13
Número de Personal	70	33	93	30	36	76	147
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Patrimonio/ Activos	40.1%	40.1%	27.6%	48.2%	40.1%	34.6%	21.4%
Razón de Obligaciones Comerciales	58.3%	21.1%	60.5%	25.2%	45.9%	63.5%	82.6%
Razón Deuda/ Capital	1.5	1.6	2.7	1.1	1.5	1.9	3.7
Depósitos/ Cartera Bruta	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Depósitos/ Total Del Activo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cartera Bruta/ Total del Activo	85.6%	77.7%	87.5%	68.1%	85.6%	80.7%	80.8%
ESCALA Y ALCANCE	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Número de Prestatarios Activos	8,169	5,237	8,139	7,200	8,108	10,115	19,459
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	64.5%	78.3%	51.0%	92.0%	77.0%	68.0%	60.1%
No. de Préstamos Vigentes	8,169	5,237	8,139	7,200	8,108	10,267	20,890
Cartera Bruta de Préstamos (En Miles de Dólares)	3,045	1,215	5,089	964	2,062	4,397	15,440
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	776	400	976	278	460	569	814
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	36.4%	18.8%	45.8%	13.0%	21.6%	49.7%	39.8%
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
INDICADORES MACROECONOMICOS	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
PNB per Cápita	2,130	2,130	2,130	2,130	2,130	1,030	2,180
Tasa de Crecimiento del PIB	2.7%	2.7%	2.7%	2.7%	2.7%	3.7%	5.1%
Tasa de Depósito	4.4%	4.4%	4.4%	4.4%	4.4%	4.0%	3.5%
Tasa de Inflación	8.4%	8.4%	8.4%	8.4%	8.4%	9.4%	2.4%
Penetración Financiera	32.1%	32.1%	32.1%	32.1%	32.1%	43.8%	27.7%
RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Retorno Sobre Activos	6.1%	-6.2%	0.9%	-5.6%	-0.2%	0.8%	2.8%
Retorno Sobre Patrimonio	8.9%	-14.0%	3.3%	-7.7%	-0.2%	2.3%	10.3%
Autosuficiencia Operacional	144.2%	102.1%	123.6%	100.9%	106.6%	115.5%	117.5%
Autosuficiencia Financiera	118.4%	84.2%	106.6%	87.1%	99.8%	103.6%	111.6%
INGRESOS	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Razón de Ingreso Financiero	27.3%	28.2%	28.1%	27.4%	27.4%	31.5%	29.5%
Margen de Ganancia	15.6%	-19.0%	6.2%	-14.8%	-0.2%	3.5%	10.4%
Rendimiento Nominal sobre Cartera Bruta	31.3%	30.7%	30.7%	31.4%	31.3%	33.7%	34.0%
Rendimiento Real sobre Cartera Bruta	21.1%	20.6%	20.5%	21.2%	21.1%	23.3%	29.7%

GASTOS	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Razón de Gasto Total	25.2%	34.1%	28.4%	28.0%	28.0%	31.7%	24.0%
Razón de Gasto Financiero	7.2%	6.5%	7.3%	6.7%	7.0%	9.9%	6.4%
Razón de la Provisión para Incobrables	0.6%	1.2%	2.0%	0.5%	1.1%	1.8%	1.8%
Razón de Gastos Operacionales	16.5%	21.2%	16.5%	20.6%	18.1%	18.6%	14.2%
Razón de Gasto de Personal	10.0%	11.7%	10.0%	11.7%	10.4%	10.9%	7.9%
Razón de Gasto Administrativo	6.5%	10.6%	6.6%	11.1%	8.9%	7.4%	6.9%
Razón de Gasto de Ajustes	3.4%	6.0%	4.4%	5.2%	5.1%	3.1%	0.6%
EFICIENCIA	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	19.9%	28.1%	19.4%	29.7%	25.7%	24.8%	18.8%
Gasto por Prestatario	115.3	97.9	138.6	84.6	104.8	125.2	145.8
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	12.0%	15.5%	11.7%	16.8%	12.8%	13.5%	9.8%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	3.1	2.8	3.0	2.9	2.9	5.9	4.5
PRODUCTIVIDAD	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Prestatarios por Personal	97	111	85	189	97	133	147
Prestatarios por Oficial de Crédito	198	280	196	327	215	232	277
Razón de Distribución de Personal	58.3%	45.1%	47.6%	60.0%	48.8%	47.7%	49.8%
RIESGO Y LIQUIDEZ	IGAF	IGNA	IGBA	IGBB	GTMT	CASG	LSCA
Cartera en Riesgo mayor a 30 Días	1.8%	5.0%	3.5%	3.4%	3.4%	3.8%	2.5%
Cartera en Riesgo mayor a 90 Días	0.8%	1.9%	1.5%	1.1%	1.4%	1.7%	1.5%
Razón de Préstamos Castigados	1.4%	2.1%	2.4%	0.4%	1.7%	1.1%	1.8%
Razón de Cobertura de Riesgo	96.1%	92.5%	92.5%	96.1%	96.1%	91.0%	136.8%
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	5.2%	6.4%	4.6%	7.1%	5.7%	8.8%	6.8%

El análisis de este informe se basa en una comparación entre Grupos Pares similares, clasificados por criterios: metodología de crédito, escala, país y región. Los resultados financieros son ajustados para asegurar la comparación, tomando en cuenta el efecto de la inflación, los subsidios y las diferencias en las provisiones para incobrables.

Criterio de Grupos Pares y Calidad de Información

La información incluida en la mediana de los grupos pares no es comprobada independientemente. Está ha sido presentada voluntariamente por instituciones las IMF's transparentes. Representamos nuestro nivel de apoyo en los datos proporcionados por cada grupo par con una clasificación de calidad.

El informe clasifica la información de las IMF participantes de acuerdo al nivel verificado independientemente por su fiabilidad. La información con *** ha sido generado a través de un análisis financiero detallado por una entidad independiente, como por ejemplo, una evaluación de CAMEL, una valoración de CGAP, o una calificación por una agencia fiable. La información con ** es apoyada por documentos acompañantes, como los estados financieros auditados, reportes anuales o evaluación de programas independientes que proporcionan un nivel de fiabilidad razonable de nuestros ajustes. La información con * es derivada de IMF que se han limitado en completar nuestro cuestionario. Estas clasificaciones representan niveles de fiabilidad de la información; no están previstas para una clasificación de desempeño financiero de las IMF's.

Ni el personal de redacción, ni la accesoria, ni la comisión de estudios, ni REDCAMIF y MIX se responsabilizan por la validez de la información presentada en este informe.

La página 17 ofrece una descripción breve de los Grupos Pares, sus miembros y el número y la clasificación de cada uno de los participantes. El *MicroBanking Bulletin* dispone información más detallada.

Ajustes

El coste de fondos del estado de resultados de todas las IMF's ha sido ajustado para reflejar el efecto de inflación en el patrimonio de la IMF a largo plazo. Este ajuste se refleja como cuenta de gasto neto en el estado de resultados, que al mismo tiempo reduce la utilidad neta. Se compensa por una cuenta de patrimonio que refleja la distribución entre utilidad real neta y el efecto de la inflación en el patrimonio. Los resultados financieros de todas las IMF's incluyen este ajuste, excepto aquellas que utilizan métodos de contabilidad ajustados por inflación que son generalmente aceptados.

Los beneficios de la mayoría de los participantes han sido ajustados descontando subvenciones para reflejar los beneficios reales. El ajuste de los gastos de fondos por las subvenciones es el ajuste más común de los participantes en esta ronda. Un costo adicional es añadido por cualquier pasivo que sea significativamente más bajo que el precio comercial, para poder comparar las instituciones a niveles diversos de subvención como si no fuesen subvencionados. La determinación del precio comercial es una tarea difícil. Sin embargo, por razones de comparación, el objetivo más importante es el de asegurarse que el método escogido es aplicado de una manera uniforme a todas las instituciones. Hemos decidido utilizar el interés de depósito presentado por FMI como el precio de las tasas comerciales. También excluimos donaciones y las rentas se calculan solamente a base de ingresos y gastos operacionales. Por último, gastos como el salario del director, alquiler gratuito, u otros gastos operacionales pagados por otra entidad son considerados como subvenciones.

Finalmente, normalizamos las normas de provisión para incobrables y castigos. Suminstramos el 50% de deudas pendientes que hayan sobrepasado 90 días pero menos de 180 días, y el 100% por las deudas pendientes de más de 180 días. Deudas pendientes de más de 365 días son castigados por completo.

Calidad de Datos			
SIGLAS	NOMBRE	CALIDAD DE DATOS †	PERÍODO
AGUDESA	Asociación Guatemalteca para el Desarrollo	**	2005
ASDIR	Asociación de Desarrollo Integral Rural	**	2005
Asociación Raíz	Asociación Raíz	**	2005
AYNLA	Ayúdense y Nosotros les Ayudaremos – Chito 'Iwib Xukuje Ri Uj Quixkato 'O	**	2005
BanCafe Mipyme	Banco del Café - División de Microfinanzas	**	2005
CDRO	Asociación Cooperación para el Desarrollo Rural de Occidente	**	2005
CRYSOL	Fundación CRYSOL	**	2005
FAPE	Fundación de Asistencia para la Pequeña Empresa	**	2005
FINCA – GTM	Fundación Internacional para la Asistencia Comunitaria, Guatemala	**	2005
Friendship Bridge - GTM	Friendship Bridge, Guatemala	**	2005
Fundación Micros	Fundación para el Desarrollo de la Microempresa	***	2005
FUNDEA	Fundación para el Desarrollo Empresarial y Agrícola	**	2005
FUNDESPE	Fundación para el Desarrollo de la Pequeña Empresa	**	2005
Génesis Empresarial	Fundación Génesis Empresarial	**	2005

† El *MicroBanking Bulletin* (MBB) utiliza el sistema siguiente de clasificación para clasificar la información recibida de las IMF:

*** La información es apoyada por un análisis financiero a fondo realizada por una entidad independiente en los últimos tres años.

** El cuestionario del MBB más resultados financieros auditados, informes anuales y otras evaluaciones independientes

* El cuestionario del MBB o de resultados financieros auditados sin documentación adicional.

IMFs participantes de Centroamérica

Guatemala (GTM: 15 IMFs)

AGUDESА, ASDIR, Asociación Raíz, AYNLA, Bancafé Mipyme, CDRO, CRYСOL, FAFIDESS, FAPE, FINCA – GTM, Friendship Bridge, Fundación MICROS, FUNDEA, FUNDESPE, Génesis Empresarial.

Resto de Centroamérica (CASN: 39 IMFs)

Costa Rica
(6 IMFs)

ADRI, CrediMujer, FOMIC, Fundación Mujer, FUNDECO, FUNDECОCA

El Salvador
(8 IMFs)

ACCOVI, AMC de R.L, Apoyo Integral, ASEI, ENLACE, Fundación Campo, FUNSALDE, ProCredit – SLV.

Honduras
(9 IMFs)

ADICH, FAMA OPDF, FINCA – HND, FINSOL, FUNDAHMICRO, FUNED, Hermandad de Honduras, ODEF, World Relief – HND.

Nicaragua
(16 IMFs)

ACODEP, ADIM, CEPRODEL, FAMA, FDL, FINDESA, FJ Nieborowski FODEM, FUDEMI, Fundación León 2000, FUNDENUSE, FUNDESER, PRESTANIC, ProMujer – NIC, ProCredit – NIC, PRODESA.

Grupos pares	Características		Miembros del grupo
Autosuficiencia Financiera	IGAF (7 IMFs)	Autosuficiencia Financiera > 100%	Los nombres de estas instituciones son confidenciales
	IGNA (8 IMFs)	Autosuficiencia Financiera < 100%	Los nombres de estas instituciones son confidenciales
Mercado Meta	IGBA (8 IMFs)	Saldo de Créditos por Prestatario entre el 20% y 150% del PNB per cápita	ASDIR, Asociación Raíz, Bancafé Mipyme, CDRO, FAFIDESS, FUNDEA, FUNDESPE, Génesis Empresarial
	IGBB (7 IMFs)	Saldo de Créditos por Prestatario menor al 20% del PNB per cápita	AGUDESА, AYNLA, CRYСOL, FAPE, FINCA - GTM, Friendship Bridge - GTM, Fundación MICROS

Unidad Analítica REDCAMIF – MIX

La Unidad Analítica es el resultado del Convenio de Cooperación Conjunta para la Transparencia de IMFs en Centroamérica entre la Red Centroamericana de Microfinanzas & Microfinance Information eXchange. Tiene como meta la promoción de la transparencia en instituciones de microfinanzas en Centroamérica.

Esta iniciativa apoyará la meta al cumplir con los objetivos de:

- ◆ Incrementar la disponibilidad de información estandarizada sobre el desempeño de IMFs en la región.
- ◆ Promover la inversión en las instituciones microfinancieras en Centroamérica.
- ◆ Parametrizar el desempeño (“benchmarking”) de las instituciones regionales.



Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF)

REDCAMIF es una organización sin fines de lucro cuya misión es consolidar la industria de las microfinanzas en Centroamérica, mediante la representación gremial, promoviendo el fortalecimiento institucional de las redes y sus asociadas y generando las alianzas estratégicas que contribuyan a mejorar la calidad de vida de lo(a)s clientes de sus programas.

Managua, Nicaragua. Teléfono: (505) 278-8613, Fax: (505) 252-4005
E-mail: redcamif@cablenet.com.ni Web site: www.redcamif.org



Microfinance Information eXchange (MIX)

El MIX es una organización sin fines de lucro cuya misión es ayudar a crear una infraestructura de mercado que ofrezca fuentes de datos, datos de referencia (Benchmarks), herramientas de observación e información especializada de servicios. El MIX es una asociación reciente de CGAP, Citigroup Foundation, Deutsche Bank Americas Foundation, Open Society Institute, Rockdale Foundation y otros.

Washington DC, USA. Teléfono: (202) 259-9094, Fax: (202) 259-9095
E-mail: info@themix.org Web site: www.themix.org

REDCAMIF agradece por el apoyo brindado al Programa de Transparencia y Benchmarking en Centroamérica a las instituciones siguientes:

fundación ford

