



**ESTUDIO SOBRE LA INDUSTRIA DE LAS MICROFINANZAS
EN EL SALVADOR**

Este documento ha sido gracias a la colaboración de:

Citi Foundation



ESTUDIO SOBRE LA INDUSTRIA DE LAS MICROFINANZAS EN EL SALVADOR

1. Introducción

En años recientes, la industria de las microfinanzas en Centroamérica y, particularmente, en El Salvador, ha venido experimentando transformaciones significativas en sus operaciones y desarrollo institucional, en un entorno externo cada vez más complicado. La entrada de nuevos actores como bancos comerciales internacionales, los procesos de apertura comercial y la firma de tratados de libre comercio, los efectos de la dolarización sobre las tasas de interés y la demanda de crédito y otros servicios financieros, etc., configuran un nuevo contexto que incide en el crecimiento institucional futuro de la industria. Tal contexto plantea desafíos importantes ante los cuales las instituciones de Microfinanzas deben redefinir sus planes estratégicos.

A efectos de profundizar en el análisis de este contexto y derivar implicaciones para el fortalecimiento de las microfinanzas en la región, la Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF) ha impulsado la realización de sendos estudios en cada uno de los seis países de Centroamérica y Panamá.

En el presente informe se recoge el análisis correspondiente a la industria de las microfinanzas en El Salvador, atendiendo tres objetivos principales:

- a. Efectuar un diagnóstico de la industria de las microfinanzas en El Salvador, en el cual se incorporen, además de elementos del mercado y sus características, otras variables que inciden sobre el desempeño de las microfinanzas, como los marcos regulatorios, los nuevos actores, las fuentes de fondeo, y la oferta de servicios de apoyo a las Instituciones de Microfinanzas (IMF).
- b. Identificar e interpretar cuales son las tendencias actuales y futuras, los retos, desafíos y oportunidades que se le presentan a la industria de las microfinanzas en el país, a efectos de desarrollar una planificación estratégica que permita mejorar el desempeño y posicionamiento de las instituciones agremiadas en la Asociación de Organizaciones de Microfinanzas (ASOMI) de El Salvador, afiliada a REDCAMIF.
- c. Ofrecer un documento-base que sirva de apoyo a las instituciones de microfinanzas para suministrar una información actualizada a las redes de donantes, organismos gubernamentales y otras audiencias importantes.

2. Análisis del entorno

2.1. Caracterización socio-demográfica de El Salvador

De acuerdo con el Censo Nacional de Población y Vivienda de 2007, El Salvador está habitado por aproximadamente 6.1 millones de personas, en un área de poco más de 21 mil kilómetros cuadrados. El 65% de la población habita en las zonas urbanas. El 53% son mujeres.

Como resultado del masivo proceso de migración hacia el exterior, particularmente hacia Estados Unidos, la estructura poblacional por rangos de edades ha registrado un marcado cambio en el último par de décadas. En ese período, el peso relativo de la población menor de 25 años de edad disminuyó desde 60% a casi 50%.

Como la mayoría de países latinoamericanos, El Salvador se encontraría en una fase demográfica caracterizada como de “plena transición”, definida por tasas de natalidad moderada y de mortalidad moderada o baja, que determinan un crecimiento natural moderado. En principio, esta fase de transición poblacional ofrece un “bono demográfico” en la medida que las tasas de fecundidad están descendiendo y una gran cohorte de jóvenes se está incorporando a las filas de la población económicamente activa (PEA), lo cual abre una “ventana” de dos décadas propicias para acelerar el desarrollo, financiar mejoras educativas y generar mejores condiciones de crecimiento y empleo.

En la última década, sin embargo, la economía salvadoreña no ha sido capaz de absorber a los contingentes de población que se incorporan anualmente a la población económicamente activa. Entre 1992 y 2007, la población ocupada mayor de 15 años de edad aumentó a un ritmo promedio de menos de 16 mil trabajadores por año. Aunque la tasa de desempleo en 2006 fue de 6.6% (según la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples, EHPM), el subempleo alcanzó 43%, lo cual implicaría que aproximadamente una de cada dos personas económicamente activas estaría desempleada o subempleada (PNUD, 2008).

Por otra parte, aun cuando las tasas de inflación doméstica registradas en años recientes han sido relativamente más bajas que las de los otros países de la región, el efecto acumulado de la inflación, aunado a la situación de desempleo y al hecho de que los salarios se han mantenido fijos en términos nominales durante varios años, se han reflejado en un deterioro apreciable del poder adquisitivo de amplios segmentos poblacionales, lo cual ha impedido avanzar con la rapidez suficiente en la erradicación de la pobreza.

Si bien las cifras oficiales indican que la proporción de hogares en situación de pobreza habría disminuido casi 30 puntos porcentuales

entre 1991 y 2006,¹ los niveles de pobreza son todavía altos. En el último par de años, el impacto de la escalada de los precios del petróleo y de los productos alimenticios sobre el costo de la canasta básica alimentaria (CBA) ha hecho fuerte mella sobre las condiciones de vida de los sectores de menores ingresos. El costo de la CBA, tanto rural como urbana, ha registrado aumentos del 25% en meses recientes. Dado que los ingresos nominales no han aumentado en la misma proporción, las tasas de pobreza han empezado a aumentar rápidamente. En 2007, la tasa de pobreza a nivel nacional aumentó casi 4 puntos porcentuales, mientras que la pobreza rural se incrementó en 8 puntos porcentuales. Se estima que, a finales de 2008, el país haya retrocedido a los niveles de pobreza de una década atrás.

A su vez, la precariedad de la situación de empleo, combinada con el deterioro de los ingresos reales de la mayoría de la población, contribuye a retroalimentar la situación de violencia que impera en el país desde hace varios años. Las tasas de homicidios en años recientes, superiores a 60 muertes por cada cien mil habitantes, continúan colocando a El Salvador como el país más violento en América Latina.

2.2. Entorno macroeconómico

El cuadro 1 reporta algunas de las principales variables que han caracterizado la evolución macroeconómica de El Salvador en el período 2004-2007.

Cuadro 1
Evolución de las principales variables macroeconómicas

| Variable | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|---|--------|--------|--------|--------|
| PIB en US\$ (millones) | 15,798 | 17,070 | 18,654 | 20,373 |
| Crecimiento del PIB real (%) | 1.9 | 3.1 | 4.2 | 4.7 |
| PIB per-cápita | 2,653 | 2,843 | 3,082 | 3,340 |
| Exportaciones FOB (millones US\$) | 3,305 | 3,387 | 3,707 | 3,980 |
| Crecimiento de Exportaciones (%) | 5.7 | 2.5 | 9.4 | 7.4 |
| Importaciones CIF (millones US\$) | 6,329 | 6,834 | 7,671 | 8,677 |
| Crecimiento de Importaciones (%) | 10.0 | 8.0 | 12.2 | 13.1 |
| Inflación Anual (%) | 5.4 | 4.3 | 4.9 | 4.9 |
| Reservas Internacionales Netas (mill. US\$) | 1,888 | 1,829 | 1,907 | 2,198 |
| Reservas Internacionales Netas (% del PIB) | 12.0 | 10.7 | 10.2 | 10.8 |
| Tasa de Desempleo | 6.8 | 7.2 | 6.6 | n.d. |
| Encaje Legal (%) | 26.1 | 26.3 | 24.0 | 24.6 |
| Carga tributaria (% del PIB) | 11.5 | 12.5 | 13.3 | 13.4 |

Fuente: Elaboración propia con base en información del BCR.

¹ A ello han contribuido, entre otros factores, los aproximadamente 30 mil millones de dólares que El Salvador ha recibido en remesas desde comienzos de los 1990, y que en su mayor parte, han apoyado los presupuestos familiares de los estratos sociales de menores ingresos (aunque no necesariamente de los más pobres).

Crecimiento

Durante casi una década (1996-2005), El Salvador atravesó por una fase de lento crecimiento económico. A partir de 2006, la economía salvadoreña ha empezado a recuperarse, con tasas de crecimiento de 4.2% en 2006 y 4.7% en 2007. No obstante, a pesar de que El Salvador ha mejorado su desempeño con respecto a su propio récord previo, se encuentra todavía rezagado en comparación con las otras economías de la región. La tasa de crecimiento de 4.7% registrada en 2007 constituye la más alta registrada por el país en doce años, pero se encuentra por debajo del promedio de crecimiento mundial de 4.9%, así como del promedio latinoamericano de 5.6%, estimados por el FMI para ese año. Con excepción de Nicaragua, todos los países de Centroamérica crecieron a tasas más altas que El Salvador en 2006-2007.

Inflación

Desde la segunda mitad de los 1990, las tasas de inflación en El Salvador han tendido a estar entre las más bajas de América Latina. No obstante, la evolución reciente de los precios internos se ha visto crecientemente afectada por la inflación importada a raíz de la escalada de los precios del petróleo y sus derivados y de los precios de otros productos primarios. La inflación punto a punto a junio de 2008 alcanzó 9%, la más alta en los últimos quince años, mientras que la inflación del componente de alimentos del Índice de Precios al Consumidor (IPC) alcanzó 16%, una cifra que no se registraba en por lo menos veinte años.

Sector externo

Pese a los esfuerzos orientados a fortalecer la plataforma exportadora de El Salvador desde comienzos de los 1990, el sector exportador ha mostrado en general un modesto dinamismo. La Estrategia Nacional de Exportaciones se ha propuesto la meta de alcanzar US\$12,000 millones de exportaciones para el año 2016. Cumplir esta meta requeriría que las exportaciones crezcan a una tasa promedio anual de casi 13% durante 2008-2016. Durante 2000-2007, las exportaciones crecieron a una tasa promedio de 4.5% por año.

En contraste, las importaciones totales han continuado disparándose, alcanzando 42.5% del PIB en 2007. Como resultado de esta dinámica, el déficit comercial superó en 2007 el 23% del PIB. De no ser por las remesas, las cuales alcanzaron más de \$3,695 millones en 2007 (18% del PIB), la brecha comercial sería inmanejable y el país sería macroeconómicamente inviable. Sin embargo, el ritmo de crecimiento de las remesas en el último año ha tendido a desacelerarse, debido a las dificultades asociadas con la desaceleración económica de Estados Unidos, el aumento del desempleo hispano, particularmente en las

actividades de servicios donde labora la mayor parte de los salvadoreños, y el endurecimiento de la política anti-inmigratoria.

La entrada en vigencia del CAFTA a partir de marzo de 2006 ha renovado expectativas sobre las posibilidades de la apertura comercial para dinamizar la economía, pero la evidencia disponible a la fecha no es concluyente. El comercio bilateral de El Salvador con Estados Unidos se ha hecho aún más deficitario durante los dos primeros años de vigencia del CAFTA. A finales de 2007, el Banco Central de Reserva (BCR) cambió la metodología de medición de los flujos de comercio exterior, lo cual dificulta la comparación de las cifras más recientes con los datos previos. En todo caso, durante sus primeros dos años de vigencia, el CAFTA parecería estar replicando la experiencia de los otros tratados comerciales suscritos por El Salvador con México, Chile y Panamá (aumento significativo del déficit comercial bilateral con esos países).

Situación fiscal

En 2005, el gobierno impulsó un proceso de reformas fiscales que permitió elevar la carga tributaria a 13.4% del PIB en 2006 (la más alta en 17 años). Sin embargo, la reforma perdió impulso al cabo de su segundo año, con lo cual la carga tributaria en 2007 se mantuvo en 13.4%. Por otra parte, una reforma previsional aprobada en septiembre de 2006 ha permitido desahogar temporalmente la presión financiera que el pago de pensiones ejercía sobre las arcas fiscales. Como resultado de ello, el año 2007 cerró con un déficit fiscal de -0.3% del PIB. A diciembre de 2007, la deuda pública total cerró con un saldo de 42% del PIB, mientras que la deuda del Sector Público No Financiero (SPNF) ascendió a 37% del PIB.

Si bien la deuda pública se encuentra actualmente en un rango manejable, El Salvador enfrenta vulnerabilidades fiscales importantes. Tan sólo el pago de intereses absorbe casi la quinta parte de los ingresos tributarios, al tiempo que se extienden rumores entre los tenedores de deuda salvadoreña sobre una probable degradación de la calificación crediticia de la deuda soberana del país por parte de las calificadoras internacionales de riesgo, lo cual encarecería y complicaría significativamente las posibilidades de El Salvador para acceder a crédito en los mercados internacionales y refinanciar sus vencimientos de deuda en los próximos años.

Además de la incertidumbre política generada por la coyuntura electoral de 2009, existe entre los inversionistas una creciente preocupación por el impacto que sobre las arcas fiscales está teniendo el financiamiento del esquema generalizado de subsidios que el gobierno mantiene para la electricidad, el gas propano, el agua y el transporte público. Al estar amarrados directa o indirectamente al precio del petróleo, se prevé que el costo de los subsidios pueda alcanzar unos \$800 millones en 2008

(equivalente a casi la cuarta parte del presupuesto aprobado del Estado).

2.3. Descripción del sistema financiero convencional

De acuerdo con el Boletín Estadístico de Bancos de la Superintendencia del Sistema Financiero (SSF) de El Salvador, al 14 de abril de 2008 las entidades financieras autorizadas para captar depósitos del público incluían a nueve bancos privados, dos bancos estatales, dos sucursales de bancos extranjeros y cinco intermediarios financieros no bancarios.² Otros dos intermediarios financieros no bancarios estaban autorizados para operar pero no para captar depósitos del público sino solamente de sus socios o asociados. También estaban sujetas a la supervisión de la SSF, cuatro oficinas de información de entidades extranjeras sin autorización para captar depósitos del público, diecisiete entidades autorizadas para operar como sociedades de seguros y fianzas, una entidad del sistema de garantías recíprocas y diez instituciones públicas de crédito (para un listado de las instituciones supervisadas, véase el Anexo 1).

Al 31 de diciembre de 2007, la cartera de créditos del sistema financiero regulado³ sobrepasaba los US\$9.8 mil millones, mientras que los activos totales sumaban US\$14.5 mil millones, y los pasivos, US\$12.4 mil millones (Cuadro 2). El rendimiento de la cartera era de 10.6%, con un costo financiero de 3.9% y un nivel de mora de 2.1%. La rentabilidad sobre activos alcanzaba 1.2% y la rentabilidad sobre el patrimonio, 11.3%. El spread de tasas de interés era de 4.7% (tasa activa promedio, 9.4%; tasa pasiva promedio, 4.7%).

Durante el período 2004-2007, la cartera de créditos del sistema ha crecido a una tasa promedio de 10.5% por año, sustentada en buena medida en un crecimiento promedio anual de los depósitos de 9.7%. Por su parte, el patrimonio del sistema ha aumentado a una tasa promedio de 10.2% por año, mientras que los activos y pasivos totales han crecido a tasas promedio de 7% y 6.4% por año, respectivamente.

La SSF es la instancia encargada de controlar y supervisar a las entidades financieras, y de verificar el cumplimiento de las leyes que rigen el sistema financiero, incluyendo las disposiciones complementarias del Banco Central de Reserva (BCR), y la Ley de

² A tenor de la Ley de Intermediarios Financieros No Bancarios, los intermediarios financieros no bancarios en El Salvador abarcan cuatro categorías de instituciones: (i) las cooperativas de ahorro y crédito que, además de captar dinero de sus socios, lo hagan del público; (ii) las cooperativas de ahorro y crédito cuando la suma de sus depósitos y aportaciones excedan de 600 millones de colones (US\$68,571.43 millones); (iii) las federaciones de cooperativas de ahorro y crédito calificadas por la SSF para realizar las operaciones de intermediación que señala la ley; y (iv) las sociedades de ahorro y crédito.

³ Bancos, intermediarios financieros no bancarios e instituciones públicas de crédito sujetos a la supervisión de la SSF.

Intermediarios Financieros No Bancarios, promulgada en febrero de 2000.⁴

Cuadro 2
Principales datos e indicadores del sistema financiero nacional*

| Variable/indicador | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|----------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| Activos (mill. US\$) | 11,824 | 12,382 | 13,087 | 14,455 |
| Cartera de Créditos (mill. US\$) | 7,270 | 8,076 | 9,025 | 9,817 |
| Pasivos (mill. US\$) | 10,331 | 10,734 | 11,254 | 12,437 |
| Depósitos (mill. US\$) | 6,933 | 7,117 | 7,798 | 9,109 |
| Patrimonio (mill. US\$) | 1,468 | 1,600 | 1,783 | 1,965 |
| Deuda/activos | 0.87 | 0.87 | 0.86 | 0.86 |
| Nivel de Mora (> 90 días) | 2.3 | 1.9 | 2.2 | 2.1 |
| Tasa Activa Promedio | 7.7 | 8.2 | 9.0 | 9.4 |
| Tasa Pasiva Promedio | 3.3 | 3.4 | 4.4 | 4.7 |
| Rendimiento de Cartera | 9.3 | 10.2 | 10.3 | 10.6 |
| Costo Financiero | 2.8 | 3.2 | 3.6 | 3.9 |
| Rentabilidad de Activos | 1.0 | 1.2 | 1.5 | 1.2 |
| Rentabilidad de Patrimonio | 10.9 | 11.8 | 14.6 | 11.3 |

Fuente: Superintendencia del Sistema Financiero.

* Incluye bancos, intermediarios financieros no bancarios e instituciones públicas de crédito.

2.4. Las MYPE y las microfinanzas en el contexto económico de El Salvador

Dado que el sector de la micro y pequeña empresa (MYPE) constituye un conjunto bastante heterogéneo de agentes económicos, no existe una definición universal de lo que debe entenderse por micro y pequeña empresa. Convencionalmente, los criterios para delimitar las MYPES se han basado en el número de trabajadores (incluyendo al empresario y a trabajadores no remunerados) y las ventas brutas mensuales de la unidad económica.

El llamado “Libro Blanco de la Microempresa” define a la MYPE como “la unidad económica que tiene entre diez trabajadores o menos, y cuyas ventas anuales no superan los 600,000 colones (US\$68,57143)”. La Comisión Nacional de la Micro y Pequeña Empresa (CONAMYPE) ha incorporado una modificación para la cuantificación de la dimensión financiera de esa definición, tomando como base el salario mínimo urbano, con el propósito de que el concepto se actualice automáticamente. De acuerdo con tales criterios, el “Plan Operativo 2007” de CONAMYPE (2007b) establece la siguiente categorización de los agentes económicos:

⁴ Decreto Legislativo N° 849, del 16 de febrero de 2000, publicado en el Diario Oficial N° 65, Tomo 346, del 31 de marzo de 2000.

- **Trabajador por cuenta propia:** persona que desarrolla una actividad económica en forma independiente, que no tiene empleados remunerados y que no es empleado de nadie (puede emplear a familiares no remunerados), cuyas ventas mensuales son inferiores a \$476.19 (equivalente a \$5,714.29 anuales) o que está exento del registro del IVA.
- **Microempresa:** toda unidad económica con hasta 10 trabajadores y con ventas de hasta \$5,714 al mes (o alternativamente, ventas anuales hasta el equivalente de 476.2 salarios mínimos urbanos), excluyendo a los trabajadores por cuenta propia que tienen ventas menores a \$476.19 mensuales. Se excluyen las unidades económicas dedicadas a las actividades del sector agropecuario. A su vez, dentro de este grupo se pueden distinguir los siguiente tipos de microempresas: i) *Subsistencia I*, empresas con ganancias menores a un salario mínimo, y ventas de hasta \$1,714 por mes (ventas mensuales hasta el equivalente de 11.9 salarios mínimos urbanos); ii) *Subsistencia II*, microempresas con ganancias mayores a un salario mínimo y ventas mensuales de hasta \$1,714 (ventas mensuales hasta el equivalente de 11.9 salarios mínimos urbanos); iii) *Acumulación simple*, microempresas con ventas mensuales entre \$1,714 y \$3,429 (ventas mensuales hasta el equivalente de 23.8 salarios mínimos urbanos o 285.7 salarios al año); iv) *Acumulación ampliada*, microempresas con ventas mensuales entre \$3,429 y \$5,714 (ventas mensuales hasta el equivalente de 39.7 salarios mínimos urbanos al mes o 476.2 salarios anuales).
- **Pequeña empresa:** empresas con más de 10 y hasta 50 trabajadores y ventas mensuales de hasta \$57,143; o empresas de hasta 10 trabajadores pero con ventas mensuales superiores a \$5,714 e inferiores a \$57,143 (ventas anuales hasta el equivalente a 4,762 salarios mínimos urbanos). Se excluyen las actividades agropecuarias.
- **Mediana empresa:** toda unidad económica que tiene de 50 hasta 100 ocupados y con ventas mensuales de hasta \$380,952; o empresas de hasta 10 trabajadores pero con ventas mensuales superiores a \$57,143 e inferiores a \$380,952. Se excluyen las actividades agropecuarias.

El Cuadro 3 sistematiza los criterios de clasificación de las micro y pequeñas empresas (MYPE) utilizados por CONAMYPE.

Cuadro 3
Criterios de clasificación de las micro y pequeñas empresas según CONAMYPE

| Tipo de empresas | Rango de N° de trabajadores | | Rango de ventas mensuales | | | |
|---------------------------------|-----------------------------|----|---------------------------|--------|------------------|-------|
| | de | a | Dólares | | Salarios mínimos | |
| | | | de | a | de | a |
| Microempr. subsistencia I | 1 | 10 | 0 | 1,714 | 0 | 11.9 |
| Microempr. subsistencia II | 1 | 10 | 0 | 1,714 | 0 | 11.9 |
| Microempr. acumulación simple | 1 | 10 | > 1,714 | 3,429 | > 11.9 | 23.8 |
| Microempr. acumulación ampliada | 1 | 10 | > 3,429 | 5,714 | > 23.8 | 39.7 |
| Pequeñas empresas | 1 | 10 | > 5,714 | 57,143 | > 39.7 | 396.8 |
| | 11 | 50 | 0 | 57,143 | 0 | 396.8 |

Fuente: CONAMYPE (2005), Dinámica de las MYPES en El Salvador: Bases para la toma de decisiones.

Entre las microempresas de subsistencia I, solamente el 9% llevan contabilidad formal y tienen registro de IVA. Este porcentaje sube a 21% para las microempresas de subsistencia II y a 45% y 61% para las de acumulación simple y acumulación ampliada, respectivamente. El porcentaje correspondiente para las pequeñas empresas es 82% (Cuadro 4).

Cuadro 4
Ventas y ganancias mensuales de las MYPE

| Categoría | Promedio (US\$) | | % empresas formales a/ |
|--------------------------------------|------------------|---------------------|------------------------|
| | Ventas mensuales | Ganancias mensuales | |
| Microempresa de subsistencia I | 215 | 66 | 9 |
| Microempresa de subsistencia II | 729 | 305 | 21 |
| Microempresa de acumulación simple | 2,400 | 714 | 45 |
| Microempresa de acumulación ampliada | 4,136 | 1,329 | 61 |
| Pequeñas empresas | 13,039 | 3,612 | 82 |

a/ Porcentaje de empresas que llevan contabilidad formal y tienen registro de IVA.

Fuente: CONAMYPE-DIGESTYC, "Encuesta de Seguimiento Sectorial".

La contribución de la microempresa a la actividad económica del país y, sobre todo, a la generación de empleo e ingresos, es fundamental. De acuerdo con el "Plan Operativo 2006", el país contaría con 263,512 micro y pequeñas empresas operando, de las cuales 247,735 (94%) serían microempresas y 15,777 (6%) pequeñas empresas. Al adicionar a los 248,630 agentes económicos que trabajan "por cuenta propia", se tendría un total de 512,142 micro y pequeñas empresas, las cuales contribuyen en un 40% a la generación del Producto Interno Bruto (PIB) nacional y generan empleo para un total de 1,005,103 personas (Cuadro 5), equivalente a casi el 50% de ocupados en actividades no agropecuarias y a casi el 40% de la población económicamente activa (PEA) del país.

Cuadro 5
Cantidad de MYPE y empleo generado por las mismas (2006)

| Tipo de empresa | Nº Establecimientos | | | Nº Trabajadores |
|----------------------------|---------------------|---------|--------|-----------------|
| | Total | Urbano | Rural | |
| Autoempleo (cuenta propia) | 248,630 | 189,562 | 59,068 | 290,273 |
| Microempresas | 247,735 | 209,249 | 38,486 | 576,391 |
| Subsistencia I | 69,423 | 54,308 | 15,115 | 173,518 |
| Subsistencia II | 145,750 | 124,500 | 21,250 | 311,017 |
| Acumulación simple | 25,274 | 23,612 | 1,662 | 69,770 |
| Acumulación ampliada | 7,288 | 6,829 | 459 | 22,086 |
| Pequeña empresa | 15,777 | 14,648 | 1,129 | 138,439 |
| Total | 512,142 | 413,459 | 98,683 | 1,005,103 |

Fuente: Elaboración propia con base en CONAMYPE (2005 y 2006).

Otras características relevantes del sector son las siguientes:

- El 85% de las MYPE se concentra en las áreas urbanas del país. El hecho de que la actividad microempresarial se concentre fundamentalmente en las zonas urbanas responde a que los mercados urbanos son espacios económicos en los que la población, en promedio, obtiene mayores ingresos y, por tanto, existe una mayor capacidad relativa de consumo que en los segmentos poblacionales que residen en regiones más apartadas.
- El 52.3% de las empresas son propiedad de mujeres, el 33.6% son propiedad de hombres y el 14.1% restante son de propiedad conjunta. El predominio de las mujeres destaca sobretodo en las microempresas de subsistencia con ingresos menores al salario mínimo;⁵ en las microempresas de acumulación ampliada, el predominio es de los hombres, mientras que en las microempresas de subsistencia con ingresos mayores al salario mínimo y las de acumulación simple, las proporciones se muestran más equilibradas aunque con un leve dominio del género femenino.
- La actividad microempresarial representa la ocupación laboral única para casi el 89% de los empresarios en ese sector; para el 11% restante, el micronegocio continúa siendo la actividad principal, pero tienen otra fuente de ingresos (otro empleo). Los microempresarios de los segmentos productivos de subsistencia

⁵ Las microempresas de subsistencia I se definen por tener ganancias (ingresos netos de costos) inferiores a un salario mínimo, pero ingresos brutos que pueden llegar hasta los 11.9 salarios mínimos. Lo que aquí se subraya es precisamente el predominio femenino en microempresas que generan ingresos brutos inferiores al salario mínimo, esto es, las microempresas más precarias en el segmento de las microempresas de subsistencia.

presentan una mayor dependencia del micronegocio como fuente exclusiva de ingresos laborales.

- Entre los empresarios del sector existe un bajo nivel educativo. El 20% no cuenta con estudios y el 56% ha estudiado o completado educación secundaria. La escasa disponibilidad de capital humano se refleja, a su vez, en salarios promedio inferiores a los de empresas más grandes. Los resultados de la *Encuesta de FUSADES sobre la competitividad de la micro, pequeña y mediana empresa en El Salvador 2005* muestran que más de la mitad (58%) de los hogares microempresarios de subsistencia I perciben ingresos menores que un salario mínimo,⁶ lo que los sitúa por debajo o bastante cerca de la línea oficial de pobreza extrema.⁷ En la misma situación se encuentra el 25% de las microempresas de subsistencia II y el 24% de las de acumulación simple.

⁶ Véase la nota a pie de página anterior.

⁷ La línea oficial de extrema pobreza está dada por el costo de la canasta básica alimentaria.

3. La demanda de crédito por parte de las MYPE

No obstante la importancia de las MYPE para la economía nacional, éstas enfrentan fuertes limitantes para su expansión, tales como el acceso limitado a recursos de crédito en el mercado local formal y la concentración geográfica del microcrédito en zonas cercanas a los centros urbanos. Esta situación afecta su capacidad de acumulación, crecimiento, competitividad, modernización y generación de empleo.

Históricamente, las MYPE en el país se han caracterizado por tener un acceso limitado a los servicios financieros de fuentes formales. En buena medida, esta situación se debe al hecho de que, en el proceso de otorgar un préstamo, existen costos fijos correspondientes a las actividades de evaluación, supervisión y cobro, de modo que el costo por dólar prestado es más alto en el caso de los préstamos pequeños, lo cual implica que las instituciones financieras que atienden ese segmento del mercado crediticio deben cobrar mayores tasas de interés.

De las poco más de 512 mil microempresas que operan en El Salvador, el 81% se encuentra en las zonas urbanas. Igualmente, se da una concentración geográfica del microcrédito en zonas cercanas a los centros urbanos. En San Salvador, en particular, se presenta una concentración importante de servicios financieros. Dicha concentración ha estado acompañada por una oferta limitada de productos financieros para los productores rurales.

Si bien existe una vasta red de entidades de microcrédito en el país, un informe del BID (2002) estimaba que sólo el 30% de las microempresas urbanas tenía acceso a créditos provenientes de entidades reguladas y no reguladas en 2002. Por su parte, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo (USAID) señalaba en marzo de 2007 que las pequeñas y medianas empresas (PYME) no son atendidas debidamente por el sistema financiero. Según USAID, el 92% del sector recibe servicios bancarios pasivos, es decir aquellos relacionados con cuentas corrientes o de ahorros; sin embargo, tienen dificultadas para acceder a créditos.

A diciembre de 2007, CONAMYPE proyectaba la colocación de 318,944 préstamos en el sector de microfinanzas por parte de distintas instituciones crediticias, lo cual implicaría una cobertura de más del 50% del total de microempresas. Según CONAMYPE, del universo de microempresarios, solamente un 60% son sujeto de crédito o están en disposición a solicitar un crédito.

El cuadro 6 reporta los resultados preliminares de un ejercicio de estimación propia de la demanda potencial de crédito por parte de las MYPE urbanas y del pequeño crédito rural, para el año 2007, asumiendo algunos supuestos simples:

- i) Se asume que solamente el 60% de los micro y pequeños empresarios son sujetos de crédito o están dispuestos a solicitar un crédito, tal como lo estima CONAMYPE; este porcentaje se aplica a los datos del Cuadro 5, lo cual genera la columna de demanda potencial de clientes del Cuadro 6.
- ii) Para estimar la demanda potencial en montos se asume un crédito promedio por cliente de US\$800 para el segmento de autoempleo; US\$1,500 para la microempresa urbana; US\$10,000 para la pequeña empresa urbana; y US\$1,000 para el pequeño crédito rural. Estos montos están basados en los créditos promedios para los distintos segmentos, registrados a diciembre de 2007 por las IMF que reportan a MicroEnfoque y las agremiadas en ASOMI.

El monto total de la demanda potencial que resulta de este ejercicio asciende a US\$430 millones. Considerando que, como se detalla en el apartado siguiente, la cartera de las IMF en El Salvador sobrepasaba los US\$800 millones a diciembre de 2007,⁸ ello sugiere que, aun si se toma en cuenta que este último monto sobreestima la cartera destinada a microcrédito (por ejemplo, incluyendo créditos otorgados a medianas empresas), probablemente se estaría dando una situación de sobreendeudamiento por parte de la MYPE, un escenario que se explora más adelante.

Cuadro 6

| Demanda Estimada de Crédito al 2007 | | |
|-------------------------------------|-------------------------------|--|
| Sector | Demanda Potencial en Clientes | Demanda Potencial en Montos (Mill. US\$) |
| <i>Mypes Urbanas</i> | | |
| Autoempleo | 115,000 | 92 |
| Microempresa Urbana | 125,000 | 187.5 |
| Pequeña Empresa Urbana | 9,000 | 90 |
| <i>Pequeño Crédito Rural</i> | | |
| | 60,000 | 60 |
| Total | 309,000 | 429.5 |

Fuente: Elaboración propia con base en información de CONAMYPE.

⁸ La cartera de las 95 IMF que reportan a MicroEnfoque sobrepasaba a esa fecha los \$796 millones. Al sumar la cartera de las IMF que no reportan a MicroEnfoque, se tendría una cartera de todas las IMF superior a los \$800 millones.

4. La oferta de microcrédito

4.1. Panorama general del microcrédito en El Salvador

La demanda de servicios financieros por parte de las MYPE en El Salvador es atendida por un conjunto bastante heterogéneo de instituciones, las cuales incluyen diversos intermediarios financieros no bancarios, ONG, cooperativas de ahorro y crédito, y líneas de microcrédito de bancos privados e instituciones del Estado.

Las remesas juegan también un papel importante en el financiamiento de las MYPE, sobre todo de las que no son de subsistencia, al aportar a los hogares cierta capacidad de invertir en actividades más rentables, desarrollando actividades microempresariales (FUSADES, 2004). El porcentaje de empresarios cuyos hogares reciben remesas es similar al de la población en general (en torno a 22% a nivel nacional, aunque los porcentajes son mayores en ciertas zonas del país, por ejemplo, en Oriente).

La información sobre la oferta de servicios financieros a las MYPE en El Salvador es bastante fragmentaria y dispersa. A diferencia de la información que la SSF centraliza sobre el sistema bancario y las entidades financieras no bancarias reguladas, no existe una entidad que consolide información sobre los servicios de microcrédito. La instancia que más cerca está de cumplir esa función es la revista MicroEnfoque, que se publica trimestralmente por la Maestría en Finanzas de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA).⁹

A diciembre de 2007, el número de instituciones que reportaban información crediticia a MicroEnfoque ascendía a 95, incluyendo bancos comerciales con líneas de microcrédito, cooperativas de ahorro y crédito, instituciones del Estado, ONGs, etc. Aunque la información reportada por MicroEnfoque no cubre al 100% del sector de microfinanzas, su representatividad es considerable (para un listado de las IMF que reportan a MicroEnfoque, véase el Anexo 2).¹⁰ Las instituciones que proporcionan información a MicroEnfoque representan aproximadamente el 80% de todas las IMFs, el 85% del número total de microcréditos y el 92-93% de la cartera total de microcrédito en El Salvador.¹¹

No obstante, dicha información no está presentada en un formato que permita construir series anuales consistentes, incluso por períodos cortos (tres o cuatro años). Por otra parte, algunas de las instituciones

⁹ MicroEnfoque surgió como una iniciativa del convenio de Fortalecimiento de las Microfinanzas Rurales (FOMIR), financiado con fondos de USAID.

¹⁰ Con excepción de AMYPES, todas las instituciones afiliadas en la Asociación Salvadoreña de Organizaciones de Microfinanzas (ASOMI) reportan información a MicroEnfoque.

¹¹ Estimaciones provistas por la Dra. Estela Cañas, directora de MicroEnfoque.

que reportan a MicroEnfoque incluyen información sobre su cartera de préstamos a la pequeña empresa, con lo cual los datos de MicroEnfoque no pueden considerarse como circunscritos al ámbito de las microfinanzas.

De acuerdo la información reportada por 95 IMF a MicroEnfoque, al 31 de diciembre de 2007 esas instituciones tenían una cartera agregada de 390,023 créditos activos, por un monto de US\$796.2 millones (Cuadro 7), lo cual arrojaba un saldo promedio por crédito de US\$2,041.53. Este número de créditos equivaldría al 76% del total de microempresarios estimados por CONAMYPE. El 28.7% de los créditos habría sido concedido a través del sistema de FEDECREDITO, seguido por las líneas de crédito para las MYPE de la banca privada (24.9%), sociedades (18.8%),¹² cooperativas de ahorro y crédito (12.4%) y fundaciones y ONG (11.3%).

Cuadro 7

Número de créditos activos, saldo de cartera y saldo promedio de los créditos de las IMF que reportan a MicroEnfoque (A diciembre de 2007)

| Actividad económica | Número de créditos | % de créditos | Saldos de cartera (Mill. US\$) | % de saldos | Saldo promedio |
|--------------------------------------|--------------------|---------------|--------------------------------|-------------|----------------|
| Instituciones autónomas y del Estado | 15,454 | 4.0 | 16.3 | 2.0 | 1,054 |
| Bancos privados | 96,924 | 24.9 | 204.0 | 25.6 | 2,105 |
| Cooperativas de ahorro y crédito | 48,210 | 12.4 | 124.3 | 15.6 | 2,578 |
| Fundaciones y ONG | 44,000 | 11.3 | 27.0 | 3.4 | 614 |
| Sistema FEDECREDITO | 111,961 | 28.7 | 360.1 | 45.2 | 3,217 |
| Sociedades | 73,474 | 18.8 | 64.5 | 8.1 | 878 |
| TOTAL | 390,023 | 100.0 | 796.2 | 100.0 | 2,042 |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de MicroEnfoque N° 28, Marzo de 2008.

En términos del número de clientes atendidos y del volumen de la cartera que maneja, el sistema de FEDECREDITO es el principal jugador en el ámbito de las microfinanzas en El Salvador. Según la información reportada por MicroEnfoque, la cartera de FEDECREDITO a diciembre de 2007 alcanzaba un saldo de US\$360 millones. De acuerdo con la página web de FEDECREDITO, su cartera de préstamos al cierre de 2007 habría sido aún mayor, totalizando US\$492.5 millones.¹³ Al 31 de julio de 2008, dicha cartera alcanzaba US\$555.6 millones, colocados en 159,304 préstamos, con una participación del 5% en el mercado financiero total. En los últimos cinco años, FEDECREDITO ha tenido un crecimiento anual de más de 20%, superior al de la banca comercial.

¹² Esta categoría incluye dos instituciones con carácter de sociedad anónima (Apoyo Integral, S.A. de C.V. y Servicios Financieros ENLACE, S.A de C.V.) y la Sociedad Cooperativa de Ahorro y Crédito AMC de R.L.

¹³ http://www.fedecredito.com.sv/default_finanzas.asp

El sistema está integrado por 48 Cajas de Crédito y 7 Bancos de los Trabajadores (Anexo 3), con presencia en los 14 departamentos del país a través de 95 puntos de servicio. Entre los Bancos de los Trabajadores afiliados a FEDECREDITO se cuentan cuatro de las cinco entidades financieras no bancarias reguladas por la SSF, autorizadas para captar depósitos del público bajo la figura jurídica de sociedad cooperativa de responsabilidad limitada de capital variable: el Banco de Los Trabajadores y de la Pequeña y Microempresa (BANTPYM), el Banco de los Trabajadores Salvadoreños (BTS), el Banco Izalqueño de los Trabajadores y el Primer Banco de los Trabajadores.

Entre los bancos privados, ProCredit (anteriormente Financiera Calpia) es el líder en el mercado de microfinanzas. A diciembre de 2006, su cartera de créditos alcanzaba U\$128.5 millones, distribuidos en 62,907 clientes (y 77,504 préstamos vigentes). El 56.7% del saldo de la cartera y el 94.7% del número de préstamos correspondían a operaciones inferiores a US\$10,000, y casi el 70% de los préstamos vigentes correspondía a créditos inferiores a US\$1,000 (Memoria de Labores de 2006 de ProCredit).

Otros bancos privados que han incursionado en el sector de las microfinanzas son el HSBC (anteriormente Banco Salvadoreño), con US\$2.1 millones de cartera en microempresa en el 2002, y el Banco Agrícola (US\$12.2 millones en el 2002, con un total de 1,740 clientes en el sector de microcrédito). Entre los bancos estatales, el Banco de Fomento Agropecuario manejaba en 2002 una cartera de microcrédito de US\$4.5 millones y un total de 4,363 clientes.

Por otro lado, las entidades no reguladas incluyen a las cooperativas, la mayoría de ellas agremiadas en la Federación de Asociaciones Cooperativas de Ahorro y Crédito de El Salvador (FEDECACES), y diversas Organizaciones No Gubernamentales (ONG). FEDECACES agrupa a 32 cooperativas a nivel nacional, especializadas en servicios financieros, cuya membresía rebasa los 95 mil asociados con alrededor de 175 millones de dólares en activos, con una membresía de 55% de mujeres y un 45% de hombres.¹⁴ La única cooperativa regulada por la SSF y autorizada para captar depósitos del público es la Asociación Cooperativa de Ahorro y Crédito Vicentina de R.L. (ACCOVI de R.L.), la cual no forma parte de FEDECACES.

A diciembre de 2007, la mayor parte de los créditos activos registrados en la base de datos de *MicroEnfoque* habían sido otorgados para actividades de comercio (50.8%) y consumo (18.6%). El porcentaje de créditos concedidos para financiar actividades agropecuarias era apenas de 7.2%. En términos del porcentaje de los saldos totales, la

¹⁴ Diario CoLatino, 9 de octubre de 2007 y 18 de junio de 2008, <http://www.diariocolatino.com/es/20071009/nacionales/47942/> y <http://www.diariocolatino.com/es/20080618/nacionales/56089/>.

participación del comercio alcanzaba 32.2%, seguido por consumo (29.1%) y vivienda (14.5%)(Cuadro 8).

Cuadro 8

Número de créditos activos, saldos de cartera y saldos promedio de los créditos de las IMF que reportan a MicroEnfoque (Diciembre 2007)

| Actividad económica | Número de créditos | % de créditos | Saldos de cartera | % de saldos | Saldo promedio |
|---------------------|--------------------|---------------|-------------------|-------------|----------------|
| Comercio | 198,113 | 50.8 | 256,448,844 | 32.2 | 1,294 |
| Industria | 31,950 | 8.2 | 42,466,998 | 5.3 | 1,329 |
| Servicios | 22,210 | 5.7 | 73,831,420 | 9.3 | 3,324 |
| Agropecuario | 27,993 | 7.2 | 32,192,256 | 4.0 | 1,150 |
| Consumo | 72,422 | 18.6 | 231,997,614 | 29.1 | 3,203 |
| Vivienda | 25,108 | 6.4 | 115,482,277 | 14.5 | 4,599 |
| Construcción | 8,563 | 2.2 | 31,314,082 | 3.9 | 3,657 |
| Otras actividades | 3,664 | 0.9 | 12,510,381 | 1.6 | 3,414 |
| TOTAL | 390,023 | 100.0 | 796,243,871 | 100.0 | 2,042 |

Fuente: Elaboración propia con base en información de MicroEnfoque N° 28, Marzo de 2008.

Tal como se menciona más arriba, la brecha entre la demanda potencial de microcrédito estimada en el Cuadro 6 y la oferta de microcrédito aproximada por los saldos de cartera de las IMF que reportan a MicroEnfoque sugiere que probablemente el sector de las microfinanzas en El Salvador está enfrentando una situación de sobreendeudamiento. Esta es una hipótesis contemplada previamente por un informe de USAID (2005), el cual aludía a evidencias anecdóticas que indicaban que el sector de las microfinanzas compartía clientes con el sector financiero regulado y que, para ambos, el crédito de consumo y las microfinanzas estaban creciendo a un ritmo que no era consistente con la dinámica de la economía, lo cual se reflejaba también en la creciente incidencia de clientes endeudados en más de una institución y otros indicadores. A nivel macroeconómico, El Salvador presenta algunos síntomas similares a los que se dieron en el caso mejor estudiado del sobreendeudamiento que experimentó Bolivia durante el período 1999-2001, entre ellos el rápido aumento de la oferta de crédito de consumo en un contexto de lento crecimiento económico.

4.2. La oferta de las instituciones de microfinanzas asociadas en ASOMI

A diciembre de 2007, las doce instituciones agremiadas en la Asociación Salvadoreña de Microfinanzas (ASOMI) manejaban una cartera consolidada de aproximadamente US\$113.6 millones, concedidos a 86,146 clientes, con un préstamo promedio por cliente de US\$1,319. En el manejo de esa cartera trabajaban 843 empleados, entre ellos 332 oficiales de crédito. El 68.2% de la clientela eran mujeres y el 47%

correspondía a población rural. El 81.2% de los créditos eran manejados bajo modalidad individual (Cuadro 9).

Cuadro 9

| Datos Principales de IMF pertenecientes a ASOMI, a Diciembre de 2007 | | | | | | | |
|--|------------|---------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------------|----------------------|
| Institución | Sucursales | Clientes | Saldos de Cartera (miles US\$) | % clientes mujeres | % clientes rurales | Modalidad Individual (%) | Modalidad Grupal (%) |
| ACCOVI de R.L. | 10 | 8,462 | 38,589.8 | 57 | | 100 | 0 |
| AMC de R.L. | 17 | 14,799 | 15,255.5 | 62 | 71 | 100 | 0 |
| AMYPES | 3 | 3,651 | 566.5 | 86 | 5 | 9.8 | 91.2 |
| APOYO INTEGRAL | 23 | 32,779 | 42,677.2 | 71 | 38 | 93.8 | 6.2 |
| ASOCIACION BALSAMO | 3 | 847 | 190.2 | 73 | 66 | 43.8 | 56.2 |
| ASOCIACION GENESSIS | 3 | 495 | 438.8 | 70 | 5 | 100 | 0 |
| FINCA El Salvador | 10 | 13,750 | 6,283.7 | 79 | 80 | 34.5 | 65.5 |
| FADEMYPE | 3 | 1,283 | 760.4 | 72 | 11 | 64.8 | 35.2 |
| FUNDACION CAMPO | 3 | 4,490 | 4,645.3 | 40 | 71 | 100 | 0 |
| FUNSALDE | 2 | 3,162 | 1,570.1 | 70 | 35 | 69.1 | 30.9 |
| MICRONEGOCIOS | 5 | 277 | 533.5 | 73 | 0 | 100 | 0 |
| PADECOMSM | 3 | 2,151 | 2,153.4 | 63 | 60 | 100 | 0 |
| TOTAL | 85 | 86,146 | 113,664.4 | 68.2 | 47 | 81.2 | 18.8 |

Fuente: REDCAMIF, Microfinanzas en Centroamérica N° 8, Diciembre de 2007.

En una perspectiva comparativa centroamericana, ASOMI participaba con el 10.6% de los clientes servidos por las asociaciones miembros de REDCAMIF, y con el 16.7% de la cartera total de REDCAMIF (Cuadro 10).

Cuadro 10

Redes de microfinanzas asociadas en REDCAMIF

| Red | País | Número de instituciones afiliadas | Clientes | | Cartera | |
|--------------|--------------------|-----------------------------------|---------------|-------------|--------------------|-------------|
| | | | Número | Porcentaje | (Millones de US\$) | Porcentaje |
| REDIMIF | Guatemala | 18 | 158,027 | 19.4 | 85.1 | 12.5 |
| ASOMI | El Salvador | 12 | 86,146 | 10.6 | 113.6 | 16.7 |
| REDMICROH | Honduras | 24 | 193,529 | 23.7 | 151.1 | 22.2 |
| ASOMIF | Nicaragua | 19 | 341,370 | 41.9 | 218.1 | 32.1 |
| REDCOM | Costa Rica | 17 | 15,717 | 1.9 | 65.5 | 9.6 |
| REDPAMIF | Panamá | 9 | 20,183 | 2.5 | 46.1 | 6.8 |
| Total | | 99 | 814,972 | 100 | 679.5 | 100 |

Fuente: REDCAMIF, Microfinanzas en Centroamérica N° 8, Diciembre 2007.

Durante el período 2004-2007, el número de instituciones agremiadas en ASOMI aumentó de 9 a 12, al tiempo que el saldo de su cartera registró un crecimiento promedio anual de 32% y el número de clientes aumentó a un ritmo de 15.5% por año, pasando de 57,211 en 2004 a

86,146 a diciembre de 2007 (Cuadro 11). Por otra parte, el número de sucursales a nivel nacional aumentó de 55 a 85 en el mismo período.

Cuadro 11
Datos Principales de IMF pertenecientes a ASOMI, 2004-2007

| Concepto | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2004-2007 |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|-----------|
| Instituciones | 9 | 10 | 11 | 12 | 11 |
| Sucursales | 55 | 67 | 69 | 85 | 69 |
| Clientes | 57,211 | 57,025 | 64,025 | 86,146 | 66,102 |
| Saldo de cartera (mill. US\$) | 50.5 | 58.2 | 80.0 | 113.6 | 75.6 |
| Saldo promedio de préstamo | 883 | 1,020 | 1,249 | 1,319 | 1,118 |
| Variación % | | | | | |
| Instituciones | | 11.1 | 10.0 | 9.1 | 10.1 |
| Sucursales | | 21.8 | 3.0 | 23.2 | 16.0 |
| Clientes | | -0.3 | 12.3 | 34.6 | 15.5 |
| Saldo de cartera (mill. US\$) | | 15.2 | 37.5 | 42.0 | 31.6 |
| Saldo promedio de préstamo | | 15.6 | 22.5 | 5.5 | 14.5 |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de REDCAMIF, "Microfinanzas en Centroamérica", varios años.

A diciembre de 2007, ASOMI contaba con activos por US\$185.9 millones, pasivos por US\$111 millones y un patrimonio de US\$74.9 millones (Cuadro 12). El indicador de cartera afectada con mora mayor a 30 días ascendía al 3% de las colocaciones brutas.

Cuadro 12
Datos financieros de IMF agremiadas en ASOMI, 2004-2007
(En millones de dólares)

| Concepto | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2005-2007 |
|-------------------|------|------|-------|-------|-----------|
| Activos | 64.1 | 77.1 | 102.5 | 185.9 | 121.8 |
| Cartera | 50.5 | 58.2 | 80.0 | 113.6 | 83.9 |
| Pasivos | 44.3 | 55.5 | 77.3 | 111.0 | 81.3 |
| Patrimonio | 19.8 | 21.6 | 25.2 | 74.9 | 40.6 |
| Gastos operativos | n.d. | 10.4 | 11.4 | 32.3 | 18.0 |
| Utilidades | n.d. | 1.4 | 2.2 | | 1.8 |

Fuente: Elaboración propia con base en estados financieros de las instituciones agremiadas en ASOMI.

ASOMI ofrece créditos individuales y grupales dirigidos a diferentes segmentos del mercado de la microempresa. De la cartera total de US\$113.7 millones a diciembre de 2007, 36.6% estaba colocada en comercio, 27.9% en créditos para consumo y 16.3% en vivienda (Cuadro 13). Durante el período 2004-2007, se aprecia un claro aumento del peso relativo del crédito para consumo en el destino del financiamiento según actividad económica.

Cuadro 13
Destino del financiamiento de las IMF de ASOMI
según la actividad económica (Miles de dólares, 2004-2007)

| Concepto | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | Promedio 2004-2007 |
|------------------------|--------|--------|--------|---------|-----------------------|
| Datos en miles de US\$ | | | | | |
| Agropecuaria | 1,858 | 2,552 | 3,649 | 5,344 | 3,351 |
| Comercio | 18,472 | 20,115 | 25,578 | 41,616 | 26,445 |
| Servicios | 1,276 | 4,002 | 6,617 | 11,131 | 5,756 |
| Pequeña Industria | 5,493 | 2,718 | 5,057 | 5,273 | 4,635 |
| Vivienda | 13,066 | 16,004 | 24,335 | 18,517 | 17,980 |
| Consumo | 10,293 | 12,447 | 14,655 | 31,693 | 17,272 |
| Otros | 33 | 167 | 106 | 91 | 99 |
| Total | 50,491 | 58,005 | 79,996 | 113,664 | 75,539 |
| Estructura % | | | | | |
| Agropecuaria | 3.7 | 4.4 | 4.6 | 4.7 | 4.3 |
| Comercio | 36.6 | 34.7 | 32.0 | 36.6 | 35.0 |
| Servicios | 2.5 | 6.9 | 8.3 | 9.8 | 6.9 |
| Pequeña Industria | 10.9 | 4.7 | 6.3 | 4.6 | 6.6 |
| Vivienda | 25.9 | 27.6 | 30.4 | 16.3 | 25.0 |
| Consumo | 20.4 | 21.5 | 18.3 | 27.9 | 22.0 |
| Otros | 0.1 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Variación % | | | | | |
| Agropecuaria | | 37.4 | 43.0 | 46.4 | 42.3 |
| Comercio | | 8.9 | 27.2 | 62.7 | 32.9 |
| Servicios | | 213.7 | 65.3 | 68.2 | 115.7 |
| Pequeña Industria | | -50.5 | 86.1 | 4.3 | 13.3 |
| Vivienda | | 22.5 | 52.1 | -23.9 | 16.9 |
| Consumo | | 20.9 | 17.7 | 116.3 | 51.6 |
| Otros | | 401.2 | -36.4 | -14.6 | 116.7 |
| Total | | 14.9 | 37.9 | 42.1 | 31.6 |

Fuente: REDCAMIF, "Microfinanzas en Centroamérica", varios años.

La concentración de la cartera de ASOMI en esos rubros es consistente con la tendencia registrada a nivel de todas las IMF que reportan a MicroEnfoque y, más en general, con la tendencia del sistema financiero salvadoreño a concentrar su cartera en el crédito de consumo, comercio y vivienda. Específicamente, en el caso de ASOMI, el alto peso relativo de los créditos para consumo y vivienda se explica por el hecho de que casi el 60% de la cartera de las dos instituciones afiliadas a la gremial está concentrado en esos rubros (Cuadro 14).

En términos de la estructura de plazos de la cartera, el 5.9% de los créditos estaban concedidos a un plazo de hasta 6 meses; el 73.8% estaban concedidos a plazos superiores a 2 años. Tal como se aprecia en el Cuadro 15, en el período 2004-2007 la estructura de la cartera por plazos ha registrado una tendencia hacia el aumento de la proporción de los créditos concedidos a plazos más largos (más de 24 meses) al tiempo que el porcentaje de préstamos otorgados a plazos inferiores a un año ha tendido a reducirse. Este fenómeno podría ser el resultado de la confluencia de diversos factores, entre ellos la reducción de las tasas de interés domésticas (por efecto de la dolarización y la

reducción de las tasas de interés internacionales desde 2006) y el aumento de las presiones competitivas de los distintos intermediarios financieros, bancarios y no bancarios, que sirven el mercado del microcrédito en El Salvador.

Cuadro 14
Distribución de la cartera de las IMF de ASOMI por actividad económica
(Miles de dólares, al 31 de diciembre de 2007)

| Institución | Agropecuaria y forestal | Comercio | Servicios | Pequeña Industria | Vivienda | Consumo | Otros | Total |
|-----------------------|-------------------------|----------|-----------|-------------------|----------|----------|-------|-----------|
| ACCOVI de R.L. | | 4,775.8 | | | 14,877.4 | 18,936.7 | | 38,589.9 |
| AMC de R.L. | 1,677.5 | 8,252.1 | 1,804.1 | 1,041.1 | 2,412.0 | 68.7 | | 15,255.5 |
| AMY PES | | 368.2 | 158.6 | 39.7 | | | | 566.5 |
| Apoyo Integral | 2,052.8 | 18,624.3 | 5,026.2 | 3,613.9 | 748.2 | 12,611.8 | | 42,677.2 |
| Asociación Bálsamo | 17.8 | 134.2 | 3.2 | 7.7 | 27.4 | | | 190.3 |
| Asociación Genesis | | 292.7 | 116.8 | 19.7 | | | 9.6 | 438.8 |
| CAM-Finca El Salvador | | 5,746.3 | 189.6 | 274.2 | | | 73.5 | 6,283.6 |
| FADEMYPE | 22.8 | 494.3 | 152.1 | 91.2 | | | | 760.4 |
| Fundación Campo | 1,239.6 | 78.0 | 3,090.9 | 6.7 | 168.5 | 57.4 | 4.1 | 4,645.2 |
| FUNSALDE | 98.0 | 973.0 | 95.7 | 138.2 | 261.7 | | 3.4 | 1,570.0 |
| MICRONEGOCIOS | | 507.4 | | | 7.8 | 18.3 | | 533.5 |
| PADECOMSM | 235.4 | 1,369.9 | 494.0 | 40.5 | 13.7 | | | 2,153.5 |
| Total | 5,343.9 | 41,616.2 | 11,131.2 | 5,272.9 | 18,516.7 | 31,692.9 | 90.6 | 113,664.4 |

Fuente: REDCAMIF, "Microfinanzas en Centroamérica" N° 8, Diciembre 2007.

Cuadro 15
Estratificación de cartera por plazos, para IMF afiliadas a ASOMI
Dic. 2004-Dic. 2007

| Concepto | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2004-2007 |
|--------------------------|--------|--------|--------|---------|-----------|
| Datos en miles de US\$ | | | | | |
| Hasta 6 meses | 5,856 | 5,283 | 5,000 | 6,747 | 5,722 |
| Más de 6 hasta 12 meses | 8,583 | 7,759 | 10,482 | 11,181 | 9,501 |
| Más de 12 hasta 18 meses | 3,032 | 2,871 | 2,894 | 6,454 | 3,813 |
| Más de 18 hasta 24 meses | 2,467 | 3,695 | 4,841 | 5,383 | 4,097 |
| Más de 24 meses | 29,493 | 38,397 | 56,779 | 83,900 | 52,142 |
| Total | 49,431 | 58,005 | 79,996 | 113,664 | 75,274 |
| Estructura % | | | | | |
| Hasta 6 meses | 11.8 | 9.1 | 6.3 | 5.9 | 7.6 |
| Más de 6 hasta 12 meses | 17.4 | 13.4 | 13.1 | 9.8 | 12.6 |
| Más de 12 hasta 18 meses | 6.1 | 5.0 | 3.6 | 5.7 | 5.1 |
| Más de 18 hasta 24 meses | 5.0 | 6.4 | 6.1 | 4.7 | 5.4 |
| Más de 24 meses | 59.7 | 66.2 | 71.0 | 73.8 | 69.3 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Variación % | | | | | |
| Hasta 6 meses | | -9.8 | -5.4 | 34.9 | 6.6 |
| Más de 6 hasta 12 meses | | -9.6 | 35.1 | 6.7 | 10.7 |
| Más de 12 hasta 18 meses | | -5.3 | 0.8 | 123.0 | 39.5 |
| Más de 18 hasta 24 meses | | 49.8 | 31.0 | 11.2 | 30.7 |
| Más de 24 meses | | 30.2 | 47.9 | 47.8 | 41.9 |
| Total | | 17.3 | 37.9 | 42.1 | 32.4 |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de REDCAMIF, "Microfinanzas en Centroamérica" N° 8, Dic. 2007.

5. Sobre indicadores de desempeño

En esta sección se analiza la evolución del desempeño de una muestra de ocho IMF de El Salvador a partir del menú de indicadores utilizado por REDCAMIF-MIX para evaluar rutinariamente el desempeño de las IMF en Centroamérica. Las IMF salvadoreñas incluidas en la muestra incluyen a ACCOVI, AMC de R.L., Apoyo Integral, ASEI, ENLACE, Fundación Campo, FUNSALDE y ProCredit-SLV.

Los indicadores utilizados están agrupados en ocho categorías: estructura de financiamiento, indicadores de escala, desempeño financiero general, ingresos, gastos, eficiencia, productividad y liquidez-riesgo (véase Anexo 4); están calculados a diciembre de cada año durante 2004-2006 y son comparados contra un “benchmark” de los valores promedio para esos indicadores calculados por REDCAMIF-MIX para una muestra de 39 instituciones de microfinanzas del resto de Centroamérica.

En conjunto, los indicadores de escala muestran un importante crecimiento de la cartera bruta de préstamos de las IMF salvadoreñas, las cuales han aprovechado la persistente demanda de servicios financieros en el mercado de microfinanzas del país. Dicha cartera aumentó 89% durante 2004-2006, comparada con un aumento de 67% de la cartera bruta de las IMF del resto de Centroamérica. El número de préstamos vigentes y de prestatarios activos de las IMF salvadoreñas también aumentó, pero a un ritmo menor que el monto de la cartera, con lo cual el saldo promedio de crédito por prestatario (US\$939) y el saldo promedio de créditos vigentes (US\$860) registraron también aumentos importantes, del orden de 40% con respecto a 2004.

En buena medida, el aumento de la cartera de préstamos de las IMF salvadoreñas habría sido posibilitado por un incremento del nivel de apalancamiento, el cual pasó de 1.8 a 2.2 veces durante 2004-2006. Esta tendencia habría sido similar a la registrada por las IMF del resto de Centroamérica, cuyo apalancamiento aumentó de 1.4 a 2 durante el mismo período.

No obstante, la productividad de los activos de las IMF salvadoreñas fue inferior a la de las IMF del resto de Centroamérica. Mientras que la cartera de préstamos de las IMF salvadoreñas representó 78.4% de los activos totales en 2006, la cifra correspondiente para las IMF del resto de Centroamérica fue 84.1%. Concomitantemente, los ingresos financieros como proporción de los activos totales alcanzaron 24.5% en El Salvador, una cifra inferior al 30.8% registrado en el resto de Centroamérica. Además, la razón de ingresos financieros sobre activos totales ha disminuido levemente en El Salvador. Un factor importante que estaría incidiendo en este comportamiento es el hecho de que, comparativamente, las tasas de interés con que operan las instituciones de microfinanzas en El Salvador son más bajas que las de sus

contrapartes en los otros países de la región. Se ha observado una tendencia a reducir las tasas de interés a los prestatarios en el mercado salvadoreño como resultado de la creciente competencia entre las IMF.

En cuanto a rentabilidad, las IMF salvadoreñas presentaron retornos sobre el patrimonio (6.0%) y sobre los activos (1.2%) menores que los del resto de Centroamérica. Aun así, cabe destacar que el ROA de las IMF salvadoreñas aumentó 0.7 puntos porcentuales, mientras que el ROE registró un incremento de casi 5 puntos porcentuales con respecto a 2004.

Por otra parte, el rendimiento nominal sobre la cartera bruta en El Salvador en 2006 (31.2%) registró una leve disminución con respecto a 2004 y fue levemente inferior al de Centroamérica (33%). Sin embargo, dada la inflación más baja registrada en El Salvador, el rendimiento real sobre la cartera bruta de las IMF salvadoreñas (26.1%) fue casi cuatro puntos porcentuales más alto que el de las IMF del resto de Centroamérica (22.3%). Las IMF salvadoreñas han registrado también una leve mejoría de la tasa de autosuficiencia operacional y de la tasa de autosuficiencia financiera, mientras que el margen de ganancia aumentó de 2.7% a 8.5% durante 2004-2006, comparado con un aumento de 6.9% a 7.8% de dicho indicador para las IMF del resto de Centroamérica.

A pesar de las razones de ingresos menores mostradas por las IMF de El Salvador, el crecimiento en su rentabilidad puede ser explicado en buena medida por un mayor control de gastos. En general, destacan las menores razones de gasto sobre activos totales de las IMF salvadoreñas con respecto a sus homólogas del resto de Centroamérica. Si bien los gastos financieros han tendido a incrementarse y los gastos de provisión para préstamos atrasados han aumentado levemente, por otra parte los gastos operacionales, de personal y administrativos han tendido a disminuir como porcentaje de los activos totales, dando como resultado también una reducción de la razón de gasto total sobre activos totales. La reducción de los gastos operacionales y de personal como proporción de la cartera bruta de las IMF salvadoreñas ha sido aún más marcada.

Si bien las IMF de El Salvador presentan un índice de gastos operativos inferior al resto de Centroamérica, sus costos por prestatario son sensiblemente mayores (un 53% más elevados). Además, la productividad del personal es alrededor de un 15% menor, mientras que la productividad del oficial de créditos es un 21% menor.

Por otra parte, el gasto por prestatario de las IMF salvadoreñas ha aumentado durante 2004-2006, pero el gasto por préstamo ha disminuido. El número de prestatarios por personal ha disminuido levemente, aunque el número de préstamos por personal ha registrado

un leve aumento. A la vez, el número de prestatarios y de préstamos por oficial de crédito ha registrado una marcada disminución.

En lo que respecta a los indicadores de liquidez y riesgo, la información recabada para el período 2004-2006 muestra un esfuerzo de las IMF de El Salvador por mejorar la calidad de su cartera. Al cierre de 2006, la mora de más de 30 días alcanzaba 2.8%, y la mora de más de 90 días, 1.2%. Los valores correspondientes para la cartera en mora de las IMF del resto de Centroamérica eran 3.3% y 1.2%, respectivamente. De acuerdo con el análisis de REDCAMIF-MIX (2007), esta situación podría explicarse por una combinación de tres factores: i) una mejor gestión de cobranza por parte de las IMF de El Salvador; ii) constantes castigos que se mantuvieron en el 2% de la cartera bruta en 2005-2006; iii) mayor desembolso de préstamos que tienen el efecto de disminuir los indicadores de cartera en riesgo al crecer la cartera bruta.

Este comportamiento reviste especial importancia considerando que la experiencia muestra que las microfinancieras más rentables mantienen carteras más saludables. El deterioro en la calidad de la cartera afecta de manera adversa a las instituciones a través de varias vías: reduce los ingresos y la cobertura de riesgo,¹⁵ aumenta los gastos de provisiones y disminuye la productividad del personal (por ejemplo, los oficiales de crédito generan menos préstamos cuando tienen que realizar las gestiones de cobranza).

Por otra parte, la razón de cobertura de riesgo de las IMF salvadoreñas registró un significativo aumento durante el período considerado, aunque su valor en 2006 (81.6%) fue inferior al de las IMF del resto de Centroamérica (93.5%). Paralelamente, la tasa de préstamos incobrables aumentó ligeramente, contrariamente a lo ocurrido en el resto de la región, mientras que la razón de activos líquidos no productivos como proporción de los activos totales disminuyó de 6.2% a 3.2%. En el caso de las IMF del resto de Centroamérica, este último indicador aumentó de 5.6% a 6.5% durante el mismo período.

¹⁵ La cobertura de riesgo se reduce al aumentar su denominador (la cartera en riesgo), aunque desde luego las instituciones financieras pueden contrarrestar esa reducción aumentando las reservas para préstamos incobrables.

6. Sobre el fondeo de las IMF

6.1 Caracterización general de la oferta de recursos

De acuerdo con el análisis de las tendencias de desempeño de las microfinanzas en El Salvador, elaborado por la unidad analítica REDCAMIF-MIX (2007), las IMF salvadoreñas probaron ser atractivas para los inversionistas y proveedores de fondos en el período 2004-2006, reflejándose en un mayor apalancamiento, que pasó de 1.8 a 2.2 veces. Algunos de los principales proveedores de fondos que invirtieron en El Salvador en ese período fueron Impulse Microfinance Investment Fund, Microvest, Oikocredit y Responsibility Global Microfinance Fund.

Una buena parte de las IMF más grandes, como el sistema de FEDECREDITO o las cooperativas asociadas en FEDECACES, captan recursos del público o de sus asociados. Por ejemplo, la cartera de depósitos de FEDECREDITO superaba los US\$161 millones a abril de 2008. La Federación cuenta con 508 mil socios, dueños de las cajas y bancos de los trabajadores (que aportan capital). Además se fondean con organismos internacionales como KFW de Alemania. Recientemente, se recibieron US\$3 millones en créditos y US\$339 mil de ayuda no reembolsable del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) a través de FOMIN.¹⁶

En el caso de FEDECACES, la evolución de las cooperativas participantes en el proceso de modernización de la entidad ha resultado en importantes cambios en su estructura financiera de fondeo. Las cooperativas han ajustado el origen de su financiamiento haciendo mayor énfasis en la captación de ahorros. En 1995, los ahorros representaban el 32% en la estructura de fondeo; hacia 2002 constituían aproximadamente el 70%. Por otra parte, los recursos propios de los usuarios y asociados de FEDECACES constituían el 78% de la estructura financiera de fondeo en 1995; hacia 2002 alcanzaban alrededor del 94% del total (Córdova, 2002).

Otras IMF se fondean a través de entidades de financiamiento de segundo piso, como el Banco Multisectorial de Inversiones (BMI), o directamente con bancos comerciales y con la cooperación externa. Para acceder a dichos fondos, deben cumplir con una serie de indicadores financieros y de cartera.

6.2. Los oferentes principales de crédito de segundo piso

Entre las instancias especializadas a nivel de segundo piso, el principal oferente de financiamiento es el BMI a través del Fideicomiso para el Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa (FIDEMYPE). Los recursos financieros que maneja FIDEMYPE provienen de un acuerdo entre el

¹⁶ El Diario de Hoy, 10 de enero de 2007.

gobierno de El Salvador y la Unión Europea, suscrito en el año 2000 y son otorgados a través de instituciones financieras no bancarias.

En 2004, al menos 15 instituciones no supervisadas por la SSF accedieron al FIDEMYPE, entre ellas once cajas de crédito y cuatro ONGs (BMI, 2004). En 2006, el Fideicomiso colocó 7,665 créditos por un monto de US\$9.7 millones, con un monto de crédito promedio colocado de US\$1,265. Al 31 de diciembre de 2006, la colocación acumulada ascendía a 38,577 créditos por un monto de US\$37.1 millones a través de 21 instituciones participantes.

Otra instancia de segundo piso de especial importancia es el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), el cual cuenta para atender al sector MIPYME con tres socios estratégicos: la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI), el KFW Bankengruppe y el International Cooperation and Development Fund (ICDF) de Taiwán; y con una red de 117 instituciones financieras aliadas (bancos, cooperativas, microfinancieras, etc.) a nivel centroamericano, de las cuales 86 no están reguladas.¹⁷ En 2005, a través de sus programas intermediados orientados a la MIPYME, el BCIE desembolsó US\$193.6 millones a este sector en Centroamérica, de los cuales US\$38.5 millones (20%) fueron colocados en El Salvador (BCIE, 2006).

Entre los programas de apoyo a la microempresa del BCIE destaca el Programa de Microcréditos España-BCIE, el cual constituye una iniciativa del BCIE y la Cooperación Española a través de su Fondo para la Concesión de Microcréditos (FCM), formalizada en el año 2000. El objeto principal de dicho programa es consolidar y garantizar a largo plazo la provisión de servicios financieros a la microempresa centroamericana y dar apoyo al mejoramiento de la capacidad de gestión y eficiencia operativa de las instituciones financieras (IFI) especializadas en el desarrollo de estos servicios.

A la altura de 2005 se habían acordado ya dos operaciones mediante sendos contratos de préstamos entre el Instituto de Crédito Oficial (ICO) de España y el BCIE. Como resultado, el Programa dispone de una dotación de US\$26 millones, canalizados a través de 35 instituciones microfinancieras en Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua.

6.3. Programas de gobierno

Existen varias instituciones públicas financieras que prestan servicios financieros (y no financieros) al sector de las MIPYME, entre las cuales destacan el BMI, el Banco de Fomento Agropecuario (BFA), el Fondo Solidario para la Familia Microempresaria (FOSOFAMILIA) y la Comisión Nacional para la Micro y Pequeña Empresa (CONAMYPE).

¹⁷ Al 31 de agosto de 2007, el BCIE registraba una cartera de US\$333 millones a través de estas instituciones (sólo en las no reguladas, la cartera era de US\$89 millones).

Igualmente, existen diversos programas gubernamentales que apoyan y promueven el microcrédito (PROGARA, PROGAPE, FIDEMYPE, etc.).

El Programa de Garantía Agropecuaria (PROGARA) proporciona garantías complementarias a pequeños empresarios o productores del sector agropecuario, para facilitar el acceso al crédito y reducir el riesgo crediticio en las instituciones financieras participantes. En su mayor parte ha sido utilizado para garantizar la producción de café, dados los bajos precios entre 2001 y 2004. Por su parte, el Programa de Garantía para Pequeños Empresarios (PROGAPE) proporciona garantías complementarias a los empresarios, especialmente en aquellos créditos destinados a capital de trabajo permanente o temporal, compra o reparación de maquinaria o equipo, etc.

En 1999, se aprobó la Ley de FOSOFAMILIA, cuyo capital inicial fue de US\$4 millones; y se creó FUNDAMICRO, fundación sin fines de lucro que institucionaliza parte de las actividades desarrolladas por el FOMIR-DAI (USAID) y cuya misión es transferir servicios tecnológicos especializados a instituciones que quieran iniciarse o ampliar con nuevos servicios financieros a la micro empresa, urbana y rural, desde una perspectiva de rentabilidad que garantice su sostenibilidad (creada en el proceso de transferencia por FOMMI II, Programa de la Unión Europea y del Gobierno de El Salvador). En ese mismo año se reorientó el BFA, con la finalidad de transferir tecnología microcrediticia y enfocar su actividad crediticia en microcrédito; y se diseñó FIDEMYPE, constituido con fondos de la Unión Europea (más específicamente, del FOMMI II).

Además de FIDEMYPE, otra iniciativa gubernamental de financiamiento de las MYPE ha sido el Programa de Ampliación de Cobertura de Microcrédito (PACM), el cual inició en septiembre de 2001 y finalizó en septiembre de 2006. Dicho Programa, ejecutado por el BMI en coordinación con CONAMYPE, no sólo canalizó recursos para microcrédito, sino que también apoyó a instituciones financieras reguladas y no reguladas para ampliar su cobertura mediante un plan de incentivos que comprendía capacitaciones en tecnología crediticia, equipo informático y pago a burós de crédito. Los resultados acumulados del PACM durante su vigencia registraron un total de 81,181 créditos colocados por un monto de US\$77.8 millones, a través de 56 instituciones financieras, con un monto de crédito promedio colocado de US\$958. El 75.6% del monto total fue colocado en el sector comercio, 15% en los servicios, 4.8% en el sector agrícola, y 4.6% en la industria. En 2006, el PACM se transformó en el programa “Tu Crédito”, orientado a atender las necesidades crediticias de los cien municipios priorizados por el Programa Red Solidaria. Dicho programa ha sido también ejecutado por el BMI a través de instituciones bancarias y no bancarias (CONAMYPE, 2007).

Para propiciar el desarrollo del sistema de garantías recíprocas en El Salvador, se creó el Fideicomiso de Desarrollo del Sistema de Garantías Recíprocas (FDSGR), cuyas actividades principales son promover la creación de las sociedades de garantía, participar como inversionista en el patrimonio de las sociedades de garantía y la reafianzadora, y propiciar el desarrollo de la micro, pequeña y mediana empresa rural y urbana.

6.4. Programas de la cooperación internacional

Diversos organismos multilaterales, como el BID, han implementado iniciativas para ampliar y mejorar el acceso de microempresarios y personas de bajos ingresos a servicios financieros en el país. Un componente importante de esas iniciativas lo ha constituido el fortalecimiento de instituciones de microfinanzas reguladas y no reguladas, que les permita aumentar su capacidad de convertirse en proveedores sostenibles de servicios financieros a los microempresarios.

En el año 2001 y 2002, el BID, con fondos del FOMIN, financió proyectos para fortalecer el sector de cooperativas y cajas de ahorro y crédito a través de los proyectos de reforzamiento institucional a FEDECRÉDITO (ATN/ME-7359-ES) y de fortalecimiento de servicios financieros a través de FEDECACES (ATN/ME-7886-ES).

Por su parte, USAID emprendió en 2006 un programa de servicios financieros que busca expandir la capacidad de colocación de créditos entre las PYME. El plan dispone de US\$4.5 millones para asistencia técnica y transmisión de tecnología entre los bancos socios, entre ellos el HSBC, Agrícola, Cuscatlán, Promérica y Banco de América Central.¹⁸ También participan los intermediarios financieros no bancarios FEDECREDITO, Apoyo Integral y la Sociedad Cooperativa (AMC) de R.L.

El proyecto incluye áreas como fomento de la cultura crediticia a las PYME; diseño de productos financieros, plazos y tratamientos; medición de riesgo; marketing y prueba pilotos de los productos. Se estima que el proyecto tendrá una duración de tres años. Al final del programa se espera que las instituciones socias amplíen la cartera y otros servicios financieros hasta lograr crecimientos anuales del 10% en número de préstamos otorgados y de 20% en saldos de crédito.

El apoyo de USAID ha sido también relevante en el ámbito de la provisión de servicios financieros rurales, a través del programa de Fortalecimiento de las Microfinanzas Rurales (FOMIR-DAI), que buscó la

¹⁸ Estrictamente, entre los bancos mencionados, solamente el HSBC y el Banco Agrícola han ejecutado programas de microcrédito. El Banco de América Central (BAC) adquirió en 2007 la cartera del Programa de Promoción de la Pequeña y Micro Empresa (PROPEMI) de FUSADES, pero, en rigor, éste atiende al segmento “micro-top” de la microempresa, con créditos promedio de entre US\$4,500 y US\$5,000. El crédito otorgado por el Banco Cuscatlán y Promérica en el marco de esta iniciativa es más bien crédito para pequeña y mediana empresa.

expansión de dichos servicios a través de un enfoque urbano-rural. La institucionalización de esa experiencia ha sido clave para el país. El BMI asumió la parte de las estrategias de expansión de cobertura, mientras que la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA) dio continuidad a la publicación de información y estadísticas sobre mercados financieros rurales.

Por otra parte, la experiencia alcanzada a través de proyectos de microcrédito rural financiados por el FIDA (PRODAP I y II, PRODERNOR) ha permitido conocer las dificultades, fortalezas, y tecnologías adecuadas de este tipo de operaciones.

Otros programas importantes de apoyo financiero a las PYME impulsados por la cooperación internacional incluyen los programas FOMMI I y II (Programa de Fomento de la Microempresa creado con fondos del Gobierno de El Salvador y la Unión Europea), cuyos recursos se transfirieron al Fideicomiso para el Desarrollo de la Micro y pequeña Empresa (FIDEMYPE), mencionado más arriba.

6.5. Análisis comparativo y tendencias de las fuentes de fondeo

Del análisis comparativo de las distintas fuentes de fondeo asequibles para las IMF de El Salvador destaca un cambio apreciable en la estructura del fondeo de éstas, en la cual ha adquirido un peso creciente la utilización de recursos propios a través de la captación de depósitos (como en el caso del sistema de FEDECREDITO o de las cooperativas) y/o del recurso a créditos del sistema bancario o de instituciones de segundo piso, como el BMI o el BCIE.

Estas tendencias se han reflejado, por una parte, en un fortalecimiento patrimonial de las IMF de El Salvador durante 2004-2006,¹⁹ contrariamente a lo registrado por las IMF del resto de Centroamérica, cuya relación patrimonio/activos totales disminuyó durante ese período; pero también en un aumento apreciable de la razón de obligaciones comerciales y de la razón deuda/capital, en lo cual las IMF salvadoreñas coinciden con las del resto de Centroamérica. En el caso de las IMF de El Salvador, este último fenómeno se ha reflejado en un aumento de la razón cartera bruta sobre los activos totales de 75.8% a 78.4%, tal como se indicaba más arriba.

Esta tendencia es más marcada en las instituciones microfinancieras más grandes, las cuales suelen atraer un mayor volumen de fondos a tasas de interés más bajas, lo cual constituye a su vez un factor que refuerza su capacidad de expansión. Análogamente, las instituciones que movilizan ahorros suelen mostrar mayor capacidad de apalancamiento. Si bien, como grupo, las IMF salvadoreñas monitoreadas por REDCAMIF-MIX apalancan 2.2 dólares por cada dólar

¹⁹ El fortalecimiento patrimonial se da en la medida en que la captación de recursos por parte de varios de los intermediarios financieros más grandes se da a través de aportaciones de sus socios.

en patrimonio, la capacidad de apalancamiento es mucho mayor en aquellas instituciones que tienen el carácter de bancos especializados en microfinanzas o el estatuto jurídico de intermediarios financieros no bancarios.

7. Políticas públicas, marco legal y rol del Estado

La Ley de Bancos establece el marco legal para el funcionamiento del sistema bancario, regulando los bancos comerciales, privados y públicos, que se dedican a captar fondos del público en general y realizan operaciones de crédito. Otras leyes que regulan el sistema financiero son la Ley del Mercado de Valores, Ley de Sociedades de Seguros, Ley Orgánica de la Superintendencia de Valores, Ley Orgánica de la Superintendencia de Pensiones, Ley del Sistema de Ahorro para Pensiones, Ley de Creación del Banco Multisectorial de Inversiones, Ley del Fondo Social para la Vivienda, Ley del Banco de Fomento Agropecuario, Ley de Casas de Cambio de Moneda Extranjera, Código de Comercio, Ley de Creación de la Financiera y del Fondo de Garantía para la Pequeña Empresa (FIGAPE).

Por su parte, el marco legal del sistema financiero no convencional considera las siguientes leyes al evaluar la situación del marco regulatorio de las microfinanzas en El Salvador: Ley de Intermediarias Financieras No Bancarias, Ley General de Asociaciones Cooperativas, Ley de Asociaciones y Fundaciones Sin Fines de Lucro, Ley de Bancos, Código de Comercio, y Constitución de la República (ASOMI, 2005).

En febrero de 2000 fue promulgada la Ley de Intermediarias Financieras No Bancarias (LIFNB), que regula la organización, funcionamiento y actividades de intermediación financiera que realizan las sociedades y asociaciones cooperativas de ahorro y crédito que captan recursos del público, así como a las Federaciones. Entre las principales regulaciones se pueden citar las de capital social mínimo, solvencia, liquidez, encaje legal, límites de asunción de riesgos, créditos relacionados, auditoría interna y externa, y fondo de estabilización.

Están obligadas a cumplir esta ley las cooperativas de ahorro y crédito que, además de captar dinero de sus socios, lo hagan del público; las cooperativas de ahorro y crédito en las que la suma de sus depósitos y aportaciones excedan de US\$68.6 millones; las federaciones de cooperativas de ahorro y crédito calificadas por la Superintendencia para realizar operaciones de intermediación que señala la ley, y las sociedades de ahorro y crédito.

Las cooperativas de ahorro y crédito supervisadas por la SSF son reguladas por la Ley General de Asociaciones Cooperativas (LGAC) y por la LIFNB, mientras que las sociedades de ahorro y crédito son reguladas por el Código de Comercio y por la LIFNB.

Por otra parte, las asociaciones y fundaciones sin fines de lucro-ONG cuyo giro es la intermediación de recursos financieros, no son objeto de supervisión especializada ni están sometidas a un marco legal que trate de forma particular ese giro. No obstante, según la Ley de Asociaciones

y Fundaciones Sin Fines de Lucro están sometidas a la competencia del Ministerio de Gobernación (ASOMI, 2005).

En ese marco legal, una de las instancias más efectivas para articular las políticas públicas de apoyo a las MYPE y al sector de las microfinanzas ha sido la Comisión Nacional para la Micro y Pequeña Empresa (CONAMYPE), institución desconcentrada dependiente del Ministerio de Economía.

En el año 2000, CONAMYPE dio a conocer una "Política Nacional para la Micro y Pequeña Empresa", que contiene cinco estrategias:

- (i) Desarrollo y fortalecimiento institucional para impulsar políticas, acciones y proyectos de apoyo a los micro y pequeños empresarios en diversos sectores de actividad económica;
- (ii) Fortalecimiento e incentivos a la cultura empresarial de innovación, participación y de cooperación para facilitar el desarrollo de jóvenes estudiantes;
- (iii) Fomento a la asociatividad competitiva: promoción al desarrollo de sistemas y mecanismos de articulación;
- (iv) Mejoramiento del acceso de los empresarios y trabajadores del sector MYPE a servicios financieros; y
- (v) Mejoramiento del acceso de los empresarios y trabajadores del sector MYPE a servicios no financieros.

A través de CONAMYPE, el Ministerio de Economía estableció una alianza estratégica con el BMI para que éste facilite y articule una parte de la Política Nacional para la Micro y Pequeña Empresa, específicamente la relacionada con el financiamiento.

Entre las estrategias de su Plan Operativo 2007, CONAMYPE reafirma la importancia de los servicios financieros como un componente fundamental para lograr los objetivos y metas propuestas en el área de servicios empresariales. En dicho Plan se propone como objetivo estratégico de esta área “vincular la oferta y demanda de servicios financieros a través de información y el fortalecimiento de gremiales financieras, para facilitar el acceso a nuevos y mejores servicios y productos, dirigidos a las micro y pequeñas empresas; promoviendo además la atención integral a los empresarios con servicios de desarrollo empresarial y financieros, contribuyendo así en el desarrollo de las MYPEs salvadoreñas” (CONAMYPE, 2007).

El modelo de operación definido por CONAMYPE ha contribuido grandemente a facilitar la definición del rol de todos los actores involucrados en el apoyo a las MYPE (gobierno, cooperación internacional, organizaciones no gubernamentales, bancos privados y centros educativos) y a propiciar un ordenamiento de las intervenciones. En dicho proceso, el apoyo que CONAMYPE ha tenido de parte del BMI ha resultado fundamental, ya que el BMI, como ente

de segundo piso, ha asumido el tema de financiamiento a la MYPE y ha implementado instrumentos que han beneficiado a este sector.

En buena medida, el éxito en la implementación de las políticas públicas de apoyo a la micro y pequeña empresa se ha debido a: (i) una visión de conjunto de todos los actores involucrados, que permite dar continuidad a las políticas públicas y facilita el aprendizaje y acumulación de experiencias; (ii) la creación de una institucionalidad para el apoyo de la micro y pequeña empresa, en donde se abarcan temas relacionados a capacitación, generación de información, financiamiento, fondos de garantía, entre otros; (iii) el respeto y complementariedad de los diferentes actores involucrados; (iv) la delimitación de funciones según áreas de especialidad; (v) la centralización del financiamiento en instancias especializadas; y (vi) la delimitación del rol de todos los actores (Estado, organizaciones intermediarias, universidades, centros de capacitación) (FIDA-RUTA, 2006).

8. Sobre la situación y el fortalecimiento institucional

El análisis de FODA aplicado a la industria de las microfinanzas en El Salvador puede arrojar varias pistas útiles para identificar las principales fortalezas y debilidades de las IMF, y delinear cursos de acción para que éstas puedan enfrentar exitosamente los desafíos y aprovechar las oportunidades que presenta el entorno.

A nivel de las fortalezas, las principales que presentan las IMF en El Salvador son su conocimiento más profundo y preciso del mercado del microcrédito, en comparación con otros intermediarios financieros, lo cual les ha permitido atender a un mayor número de personas de bajos ingresos. Análogamente, su experticia en el manejo de metodologías de crédito adecuadas al nicho de las MYPE, les ha posibilitado desarrollar ventajas competitivas en la atención a las necesidades financieras, particularmente crediticias, de este segmento del mercado que suele tener dificultades mayores para acceder a crédito de la banca convencional.

Entre las principales amenazas que las IMF salvadoreñas destaca el entorno cada vez más competitivo debido a la entrada de la banca internacional y a la consiguiente competencia por la captación de recursos del público y la mayor oferta de servicios financieros. Otra amenaza que, de hecho, ha empezado a sentirse en el país deriva del impacto de la desaceleración de la economía norteamericana a través de la reducción de las tasas de crecimiento de las remesas y de la posible contracción de la demanda de exportaciones salvadoreñas por parte de Estados Unidos, lo cual repercutiría en una reducción de los ingresos de divisas. A su vez, tal situación se traduciría en una disminución de los ingresos de los hogares, en una coyuntura en la que, por otra parte, el aumento de las presiones inflacionarias (por el alza del precio del petróleo y sus derivados, y de los productos básicos, entre ellos los alimentos) está deteriorando rápidamente la capacidad adquisitiva de las familias.

Por otra parte, entre las oportunidades específicas que se les presentan a las IMF salvadoreñas en comparación con sus homólogas del resto de Centroamérica resalta la oportunidad de fondearse localmente a tasas más bajas, ya sea mediante acceso a préstamos comerciales o la captación de depósitos en aquellas instituciones que captan recursos del público. Esta oportunidad ha surgido hasta cierto punto de la dolarización, al eliminar ésta el riesgo cambiario. Sin embargo, no debe perderse de vista que la posibilidad de fondearse a tasas más bajas (y, por tanto, a menores costos financieros) se ha obtenido al precio de generar también menores ingresos de las operaciones de intermediación.

Entre los desafíos, uno de los retos principales que enfrentan las IMF en El Salvador estriba precisamente en fortalecer y consolidar sus ventajas

competitivas para atender al sector de las MYPE y aprovechar las potencialidades que éste presenta. A su vez, ello implica el desarrollo de la capacidad institucional y de herramientas administrativas y tecnologías crediticias adaptadas a este mercado, así como el reto de aumentar la captación de capital en un entorno financiero crecientemente diversificado y competitivo.

9. Conclusiones

A pesar de que las condiciones económicas generales no han sido las más favorables, la industria de las microfinanzas en El Salvador ha registrado un rápido crecimiento en años recientes, logrando avances significativos en su gestión administrativa y suscitando un mayor interés de los diferentes proveedores de fondos. Esto se ha traducido en un incremento apreciable en su escala y niveles de rentabilidad, aprovechando la mayor demanda de servicios financieros.

Sin embargo, todavía existen oportunidades de mejoras, por lo que se deben emprender acciones encaminadas a procurar una mayor productividad de los activos, sin perder de vista la cobertura de riesgo. Dado el aporte que las MYPE representan para la economía en términos de generación de empleo y contribución al PIB, es importante consolidar las buenas prácticas orientadas al fortalecimiento crediticio de dicho sector.

La política de tasas de interés implementada desde la dolarización ha impuesto presiones competitivas adicionales sobre las organizaciones de microcrédito, pero también ha abierto una ventana de oportunidades favorable a la expansión de las microfinanzas. Como consecuencia de la dolarización, y de la tendencia decreciente de las tasas de interés, se ha facilitado el acceso de los pequeños empresarios y de los grupos de menores ingresos a recursos de capital. Por otra parte, de acuerdo con la normatividad vigente, los bancos y entidades no bancarias establecen libremente las tasas de interés, comisiones y gastos para sus operaciones activas, pasivas y servicios.

En un entorno financiero cada vez más diversificado, es esperable que las tasas de interés cobradas por los distintos intermediarios adquieran mayor relevancia conforme sus clientes dispongan de más opciones. En tal sentido, la competencia que se establezca en el entorno financiero doméstico entre las instituciones de microfinanzas y otros tipos de intermediarios financieros constituye un factor fundamental que puede condicionar el desempeño de las IMF. Un desafío fundamental que éstas deben enfrentar en ese entorno lo constituye la ampliación del acceso al financiamiento.

En el tema del acceso al financiamiento, una de las barreras principales que enfrentan las MYPE en el país radica en la tendencia de la banca comercial tradicional a exigir garantías reales, fundamentalmente hipotecarias, en lugar de evaluar el potencial productivo de los proyectos. Esta situación es resultado de la debilidad y escasa diversificación que presentan los esquemas de garantías vigentes así como de limitaciones normativas inherentes al marco regulatorio que rige sobre el sistema financiero. Como resultado de ello, la oferta de servicios financieros es muy limitada, opera con altos costos, y no

cuenta con sistemas de control, seguimiento e impacto, lo que dificulta grandemente el manejo y recuperación de sus fondos.

En tal sentido, el desarrollo de la MYPE podría verse considerablemente beneficiado por el desarrollo de servicios financieros innovativos (capital de riesgo, fondos de garantías, préstamos solidarios, diversificación de garantías, central de riesgos, etc.) y nuevas modalidades de ahorro que aprovechen el potencial de las remesas. Algunas opciones posibles en esa línea son las siguientes:

i) Fomentar la innovación en tecnologías financieras que posibilite mejorar la amplitud, profundidad, variedad y calidad de la oferta de servicios financieros para la MYPE. La innovación en tecnologías de crédito podría reducir los costos fijos de los préstamos y con ello ampliar la oferta a nuevas clientelas. Ello implica revisar y mejorar los principales componentes de la tecnología de crédito, esto es, las acciones y procedimientos para la selección de los posibles prestatarios con menor riesgo, la evaluación del cliente para determinar su capacidad y voluntad de pago, el seguimiento de los clientes después del desembolso del préstamo, el diseño y la ejecución de los contratos.

ii) Fortalecimiento de las capacidades técnicas, gerenciales y de rendición de cuentas (sistemas de control) de las instituciones que prestan servicios financieros a las MYPE para que optimicen su gestión (por ejemplo, fortaleciendo los sistemas de información y comunicaciones). Mediante este mecanismo se podría contribuir al fortalecimiento de un sinnúmero de cooperativas de crédito y organizaciones que administran fondos de financiamiento, pero que debido al insuficiente know-how tienen altos costos de operación y poco conocimiento especializado.

iii) Ampliación de los mecanismos de gestión de fondos de cooperación bajo la forma de fondos de garantía que permitan avalar créditos a las MYPE. Si bien algunas de las experiencias previas con fondos de garantías (por ejemplo, de USAID y el BCIE) han presentado limitaciones debido a que la banca comercial a través de la cual se han ejecutado tales programas no ha flexibilizado las condiciones para que la PYME pueda aprovecharlos, el mecanismo como tal puede presentar un potencial importante si se efectúan las correcciones necesarias.

iv) Desarrollo de mecanismos de financiamiento alternativos a través del mercado de capitales que conecten en forma efectiva a inversionistas potenciales con los productores locales. Algunas instituciones financieras como el BCIE y el BID se encuentran impulsando varias iniciativas para buscar alternativas de solución a esta problemática, como el Fideicomiso de Microcrédito y el Fondo de Capital de Riesgo. Ese tipo de programas incluye una variedad de instrumentos tales como inversiones de capital (equity investments y cuasicapital), préstamos de largo plazo para apoyar el establecimiento o expansión de instituciones

dedicadas a las microfinanzas, préstamos subordinados o convertibles, underwriting de emisiones de instituciones microfinancieras en mercados locales, promoción de fondos especializados en canalizar capital y deuda a microfinancieras, etc.

Es fundamental que las IMF puedan acceder a nuevas opciones de financiamiento, diferentes a los préstamos tradicionales. Estas opciones pueden ir desde la generalización de la captación de depósitos del público (que actualmente realiza sólo una fracción de las IMF) hasta formas menos convencionales como las emisiones de bonos, acciones, deuda subordinada, etc. En este contexto, el BCIE recientemente ha establecido el Programa de Deuda Subordinada para Microfinancieras, cuyo objetivo general consiste precisamente en fortalecer a las IMF a fin de producir un crecimiento más rápido de la extensión de servicios financieros hacia las personas más pobres de la región, facilitando el acceso y la diversificación de nuevas fuentes de financiamiento a las microfinancieras.

Anexo 1

Entidades fiscalizadas por la Superintendencia del Sistema Financiero de El Salvador (Actualizado al 14 de abril de 2008)

1. ENTIDADES AUTORIZADAS PARA CAPTAR DEPÓSITOS DEL PÚBLICO

a) BANCOS PRIVADOS

- 1- Banco Agrícola, S.A.
- 2- Scotiabank El Salvador, S.A.
- 3- Banco de América Central, S.A.
- 4- Banco Cuscatlán de El Salvador, S.A.
- 5- Banco Uno, S.A.
- 6- Banco Promérica, S.A.
- 7- Banco HSBC Salvadoreño, S.A.
- 8- Banco G&T Continental El Salvador, S.A.
- 9- Banco ProCredit, S.A.

b) BANCOS ESTATALES

- 1- Banco de Fomento Agropecuario.
- 2- Banco Hipotecario de El Salvador, S. A.

c) SUCURSALES DE BANCOS EXTRANJEROS

- 1- Citibank, N. A., Sucursal El Salvador
- 2- First Commercial Bank, Sucursal El Salvador

d) INTERMEDIARIOS FINANCIEROS NO BANCARIOS

- 1- Banco de Los Trabajadores y de la Pequeña y Microempresa, S.C. de R.L. de C.V. – BANTPYM
- 2- Banco de los Trabajadores Salvadoreños, Sociedad Cooperativa de R.L. de C.V. – BTS
- 3- Banco Izalqueño de los Trabajadores, Sociedad Cooperativa de R.L. de C.V.
- 4- Primer Banco de los Trabajadores, Sociedad Cooperativa de R.L. de C.V.
- 5- Asociación Cooperativa de Ahorro y Crédito Vicentina de R.L. - ACCOVI de R.L.

2. OFICINAS DE INFORMACION ENTIDADES EXTRANJERAS SIN AUTORIZACIÓN PARA CAPTAR DEPOSITOS DEL PÚBLICO

- 1- Banco Santander Central Hispano, S.A.
- 2- Banco Internacional de Costa Rica, S.A. (BICSA)
- 3- Banco General, S.A.
- 4- Banco Industrial, S.A. de Guatemala

3. ENTIDADES AUTORIZADAS PARA OPERAR COMO SOCIEDADES DE SEGUROS Y FIANZAS

- 1- Aseguradora Agrícola Comercial, S. A.
- 2- Aseguradora Popular, S.A.
- 3- Aseguradora Suiza Salvadoreña, S. A.
- 4- Scotia Seguros, S.A. 2/
- 5- HSBC Seguros Salvadoreño, S.A.
- 6- La Central de Seguros y Fianzas, S.A.
- 7- La Centro Americana, S.A.

- 8- Pan American Life Insurance Company (Sucursal El Salvador)
- 9- Seguros del Pacífico, S.A.
- 10- Seguros e Inversiones, S.A.
- 11- AIG Unión y Desarrollo, S.A.
- 12- Seguros Futuro, A. C. de R. L.
- 13- Aseguradora Mundial, S.A., Seguros de Personas
- 14- AIG, S.A., Seguros de Personas
- 15- SISA, VIDA, S.A., Seguros de Personas
- 16- HSBC Vida Salvadoreño, S.A., Seguros de Personas
- 17- ASESUISA VIDA, S.A., Seguros de Personas

4. INTERMEDIARIOS FINANCIEROS NO BANCARIOS SIN AUTORIZACION PARA CAPTAR DEPOSITOS DEL PÚBLICO

- 1- Federación de Cajas de Crédito y de Bancos de los Trabajadores, Sociedad Cooperativa de R.L. de C.V. – FEDECREDITO
- 2- Asociación Cooperativa de Ahorro y Crédito del Colegio Médico de El Salvador de R.L. (COMEDICA de R.L.)

5. ENTIDADES DEL SISTEMA DE GARANTÍA RECÍPROCA

- 1- Garantías y Servicios, S.G.R., S.A. de C.V.

6. INSTITUCIONES PÚBLICAS DE CRÉDITO

- 1- Fondo Social para la Vivienda – FSV
- 2- Instituto de Previsión Social de la Fuerza Armada – IPSFA
- 3- Fondo Nacional de Vivienda Popular – FONAVIPO
- 4- Fondo Solidario para la Familia Microempresaria – FOSOFAMILIA
- 5- Banco Multisectorial de Inversiones – BMI
- 6- Banco Central de Reserva de El Salvador – BCR
- 7- Instituto de Garantía de Depósitos – IGD
- 8- Fondo de Saneamiento y Fortalecimiento Financiero – FOSAFFI
- 9- Fondo Fiduciario Especial para atender a los Afectados de las operaciones Ilegales realizadas por el Grupo Financiero Insepro - FEAGIN
- 10- Corporación Salvadoreña de Inversiones - CORSAIN

Anexo 2

Organizaciones que reportan a MicroEnfoque

1. Bancos privados

Banco Agrícola, S.A.
Banco ProCredit S.A
Banco HSBC, S.A.

2. Cooperativas de Ahorro y Crédito

ACACJU, de R.L.
ACACRESCO, de R.L.
ACAL de R.L.
ACOACC, de R.L.
ACOASMI, de R.L.
ACOMI, de R.L.
ACOPASS, de R.L.
ACOR, de R.L.
ACORG, de R.L.
ACCOVI, de R.L.
ACUDE, de R.L.
COPADEO, de R.L.
ACACCIBA, de R.L.
ACACEAGRO, de R.L.
ACACESPRO, de R.L.
ACACESPSA, de R.L.
ACACME, de R.L.
ACACSEMERSA, de R.L.
ACACU, de R.L.
ACACYPAC, de R.L.
ACAPRODUSCA, de R.L.
ACECENTA, de R.L.
ACOCOMET, de R.L.
ACODJAR, de R.L.
CODEZA, de R.L.
COOP-1, de R.L.
SIHUACOOP, de R.L.

3. Fundaciones y ONG

ADEL Sonsonate
ASAPROSAR- PRODEC
ASEI
Asociación GENESS
Asociación EL BALSAMO
Cámara Salvadoreña de Artesanos - CASART
CREFAC
COMUS
FINCA de El Salvador

FADEMYPE
Fundación CAMPO
Fundación "José Napoleón Duarte"
FUNSALDE
FUSADES-PROPEMI
OEF-El Salvador
PADESCOMSM
REDES-PROFOEM
PROCOMES
Movimiento de Mujeres "Mélida Anaya Montes"

4. Instituciones Públicas de Crédito

Banco de Fomento Agropecuario
FOSOFAMILIA

5. Sistema FEDECREDITO

BANCOFIT
BANCOMI
PRIBANTSA
Caja de Crédito de ACAJUTLA
Caja de Crédito de AGUILARES
Caja de Créditos de AHUACHAPAN
Caja de Crédito de ARMENIA
Caja de Crédito de ATIQUIZAYA
Caja de Crédito de BERLIN
Caja de Crédito de CANDELARIA DE LA FRONTERA
Caja de Crédito de CIUDAD BARRIOS
Caja de Crédito de CHALCHUAPA
Caja de Crédito de COJUTEPEQUE
Caja de Crédito de CONCEPCIÓN BATRES
Caja de Crédito de IZALCO
Caja de Crédito de ILOBASCO
Caja de Crédito de JOCORO
Caja de Crédito de JOYEROS Y RELOJEROS
Caja de Crédito de JUAYUA
Caja de Crédito de JUCUAPA
Caja de Crédito de LA LIBERTAD
Caja de Crédito de LA UNIÓN
Caja de Crédito de NUEVA CONCEPCIÓN
Caja de Crédito de QUEZALTEPEQUE
Caja de Crédito de SAN AGUSTÍN
Caja de Crédito de SAN FRANCISCO GOTERA
Caja de Crédito de SAN IGNACIO
Caja de Crédito de SAN JUAN OPICO
Caja de Crédito de SAN MARTÍN
Caja de Crédito SAN MIGUEL
Caja de Crédito de SAN PEDRO NONUALCO
Caja de Crédito de SAN SEBASTIÁN

Caja de Crédito de SAN VICENTE
Caja de Crédito de SANTA ANA
Caja de Crédito de SANTIAGO DE MARÍA
Caja de Crédito de SANTIAGO NONUALCO
Caja de Crédito de SONSONATE
Caja de Crédito de SOYAPANGO
Caja de Crédito de SUCHITOTO
Caja de Crédito de TENANCINGO
Caja de Crédito de TONACATEPEQUE
Caja de Crédito de USULUTAN
Caja de Crédito de ZACATECOLUCA
Caja de Crédito METROPOLITANA

6. Sociedades

Apoyo Integral, S.A. de C.V.
Servicios Financieros ENLACE, S.A de C.V.
Sociedad Cooperativa de Ahorro y Crédito AMC de R.L.

Anexo 3

Entidades integrantes del Sistema FEDECREDITO

1. Bancos de los Trabajadores

Primer Banco de los Trabajadores (PBT)
Banco de los Trabajadores y de la Pequeña y Microempresa (BANTPYM)
Banco de los Trabajadores Salvadoreños (BANTSOY)
Banco de Cooperación Financiera de los Trabajadores (BANCOFIT)
Banco de los Trabajadores de San Miguel (BANCOMI)
Primer Banco de los Trabajadores de Santa Ana (PRIBANTSA)
Banco Izalqueño de los Trabajadores

2. Cajas de Crédito

Caja de Crédito de ACAJUTLA
Caja de Crédito de AGUILARES
Caja de Créditos de AHUACHAPAN
Caja de Crédito de ARMENIA
Caja de Crédito de ATIQUIZAYA
Caja de Crédito de BERLIN
Caja de Crédito de CANDELARIA DE LA FRONTERA
Caja de Crédito de CIUDAD BARRIOS
Caja de Crédito de CHALATENANGO
Caja de Crédito de CHALCHUAPA
Caja de Crédito de COJUTEPEQUE
Caja de Crédito de COLON
Caja de Crédito de CONCEPCIÓN BATRES
Caja de Crédito de EL CHILAMATAL
Caja de Crédito de IZALCO
Caja de Crédito de ILOBASCO
Caja de Crédito de JOCORO
Caja de Crédito de JOYEROS Y RELOJEROS
Caja de Crédito de JUAYUA
Caja de Crédito de JUCUAPA
Caja de Crédito de LA LIBERTAD
Caja de Crédito de LA UNIÓN
Caja de Crédito de NUEVA CONCEPCIÓN
Caja de Crédito de OLOCUILTA
Caja de Crédito de QUEZALTEPEQUE
Caja de Crédito de SAN AGUSTÍN
Caja de Crédito de SAN ALEJO
Caja de Crédito de SAN FRANCISCO GOTERA
Caja de Crédito de SAN IGNACIO
Caja de Crédito de SAN JUAN OPICO
Caja de Crédito de SAN MARTÍN
Caja de Crédito SAN MIGUEL
Caja de Crédito de SAN PEDRO NONUALCO
Caja de Crédito de SAN SEBASTIÁN
Caja de Crédito de SAN VICENTE

Caja de Crédito de SANTA ANA
Caja de Crédito de SANTA ROSA DE LIMA
Caja de Crédito de SANTIAGO DE MARÍA
Caja de Crédito de SANTIAGO NONUALCO
Caja de Crédito de SENSUNTEPEQUE
Caja de Crédito de SONSONATE
Caja de Crédito de SOYAPANGO
Caja de Crédito de SUCHITOTO
Caja de Crédito de TENANCINGO
Caja de Crédito de TONACATEPEQUE
Caja de Crédito de USULUTAN
Caja de Crédito de ZACATECOLUCA
Caja de Crédito METROPOLITANA

Anexo 4

Tendencias de desempeño de las IMF de El Salvador y resto de Centroamérica

| Indicador | El Salvador* | | | Resto de Centroamérica** | | |
|---|--------------|--------|--------|--------------------------|--------|--------|
| | 2006 | 2005 | 2004 | 2006 | 2005 | 2004 |
| Características institucionales | | | | | | |
| Número de IMF | 8 | 8 | 8 | 39 | 39 | 39 |
| Edad | 12 | 11 | 10 | 14 | 13 | 12 |
| Activo total (US\$ mill.) | 8.3 | 5.9 | 4.5 | 5.4 | 4.4 | 3.7 |
| Número de oficinas | 7 | 8 | 7 | 8 | 8 | 7 |
| Número de personal | 97 | 87 | 76 | 85 | 65 | 60 |
| Estructura de financiamiento | | | | | | |
| Patrimonio/Activos | 41.2% | 43.4% | 38.6% | 33.5% | 34.6% | 37.3% |
| Razón de obligaciones comerciales | 64.3% | 62.4% | 56.6% | 66.1% | 61.5% | 51.0% |
| Razón deuda/capital | 2.2 | 1.6 | 1.8 | 2.0 | 1.9 | 1.4 |
| Cartera bruta/Activo total | 78.4% | 77.6% | 75.8% | 84.1% | 82.3% | 84.7% |
| Indicadores de escala | | | | | | |
| Número de prestatarios activos | 8,075 | 7,914 | 6,809 | 10,691 | 9,270 | 6,622 |
| Porcentaje de prestatarias (mujeres) | 71% | 67% | 61% | 72% | 70% | 73% |
| Número de préstamos vigentes | 9,240 | 8,631 | 7,143 | 10,691 | 9,677 | 6,622 |
| Cartera bruta de préstamos (US\$ mill.) | 6.8 | 4.7 | 3.6 | 5.0 | 3.8 | 3.0 |
| Saldo prom. de crédito por prestatario (US\$) | 939 | 753 | 672 | 560 | 521 | 512 |
| Saldo prom. de crédito por prestatario/INB per cápita | 38.4% | 32.1% | 28.6% | 45.4% | 49.7% | 43.2% |
| Saldo promedio de créditos vigentes (US\$) | 860 | 691 | 639 | 550 | 521 | 512 |
| Saldo promedio de créditos/INB per cápita | 35% | 29% | 27% | 45% | 47% | 43% |
| Desempeño financiero general | | | | | | |
| Retorno sobre activos | 1.2% | 0.8% | 0.5% | 2.3% | 0.8% | 1.6% |
| Retorno sobre patrimonio | 6.0% | 2.3% | 1.2% | 8.0% | 1.8% | 3.3% |
| Autosuficiencia operacional | 116.2% | 112.5% | 110.2% | 120.7% | 117.5% | 117.8% |
| Autosuficiencia financiera | 109.3% | 107.6% | 102.7% | 108.5% | 102.9% | 107.4% |
| Ingresos | | | | | | |
| Ingreso financiero/Activo total | 24.5% | 22.4% | 26.4% | 30.8% | 31.4% | 31.0% |
| Margen de ganancia | 8.5% | 7.1% | 2.7% | 7.8% | 2.8% | 6.9% |
| Rendimiento nominal sobre cartera bruta | 31.2% | 29.3% | 32.5% | 33.0% | 32.7% | 34.1% |
| Rendimiento real sobre cartera bruta | 26.1% | 23.5% | 26.8% | 22.3% | 21.3% | 23.3% |
| Gastos | | | | | | |
| Gasto total/Activo total | 24.7% | 22.4% | 27.0% | 29.0% | 31.4% | 29.0% |
| Gasto financiero/Activo total | 4.6% | 4.3% | 3.8% | 9.3% | 9.7% | 8.6% |
| Provisión para préstamos atrasados/Activo total | 1.4% | 1.1% | 1.2% | 2.1% | 1.8% | 1.7% |
| Gasto operacional/Activo total | 16.0% | 16.6% | 19.9% | 17.6% | 18.2% | 19.7% |
| Gasto de personal/Activo total | 8.3% | 10.3% | 12.7% | 9.3% | 10.6% | 9.4% |
| Gasto administrativo/Activo total | 6.4% | 6.1% | 7.8% | 8.6% | 8.3% | 8.7% |
| Gasto de ajustes/Activo total | 1.7% | 1.8% | 2.0% | 2.3% | 3.4% | 3.7% |

Anexo 4 (cont...)
Tendencias de desempeño de las IMF de El Salvador y resto de Centroamérica

| Indicador | El Salvador* | | | Resto de Centroamérica** | | |
|--|--------------|-------|-------|--------------------------|-------|-------|
| | 2006 | 2005 | 2004 | 2006 | 2005 | 2004 |
| Eficiencia | | | | | | |
| Gasto operacional/Cartera bruta | 19.8% | 21.9% | 25.3% | 21.0% | 24.8% | 23.6% |
| Gastos de personal/Cartera bruta | 10.2% | 12.8% | 15.2% | 11.6% | 12.0% | 12.2% |
| Salario promedio/INB per cápita | 3.6 | 4.0 | 3.8 | 5.8 | 6.1 | 5.8 |
| Gasto por prestatario (US\$) | 167 | 156 | 162 | 109 | 109 | 112 |
| Gasto por préstamo (US\$) | 159 | 153 | 162 | 104 | 105 | 104 |
| Productividad | | | | | | |
| Prestatarios por personal | 104 | 105 | 107 | 123 | 119 | 109 |
| Préstamos por personal | 108 | 106 | 106 | 127 | 119 | 112 |
| Prestatarios por oficial de crédito | 188 | 223 | 227 | 241 | 246 | 211 |
| Préstamos por oficial de crédito | 199 | 232 | 227 | 243 | 246 | 211 |
| Razón de distribución de personal | 59.6% | 52.5% | 48.8% | 55.4% | 48.8% | 54.3% |
| Liquidez y riesgo | | | | | | |
| Cartera en riesgo > 30 días | 2.8% | 2.8% | 4.7% | 3.3% | 4.0% | 4.5% |
| Cartera en riesgo > 90 días | 1.2% | 2.0% | 1.8% | 1.2% | 1.4% | 1.9% |
| Razón de préstamos castigados | 2.0% | 2.0% | 2.4% | 1.0% | 1.4% | 1.7% |
| Tasa de préstamos incobrables | 2.0% | 1.8% | 1.7% | 0.8% | 1.0% | 1.6% |
| Razón de cobertura de riesgo | 81.6% | 85.7% | 57.1% | 93.5% | 97.8% | 66.5% |
| Activos líquidos no prod./Activo total | 3.2% | 8.5% | 6.2% | 6.5% | 5.7% | 5.6% |

*Instituciones participantes: ACCOVI, AMC de R.L., Apoyo Integral, ASEI, ENLACE, Fundación Campo, FUNSALDE y ProCredit-SLV.

**ACODEP, ADIM, ADRI, AGUDES, ASDIR, AYNLA, CDRO, CEPRODEL, CREDIMUJER, Crysol, FAFIDESS, FAMA, FAPE, FDL, FINCA - HND, FINDESA, FINSOL, FODEM, FOMIC, Friendship Bridge-GTM, FUDEMI, Fundación León 2000, Fundación Micros, Fundación Mujer, Fundación Nieborowski, FUNDAHMICRO, FUNDECOCA, FUNDENUSE, FUNDESER, FUNED, FYMA, Génesis Empresarial, Hermandad de Honduras, ODEF, PRESTANIC, Pro Mujer-NIC, ProCredit-NIC, PRODESA, World Relief-HND.

Fuente: Benchmarking de las Microfinanzas, El Salvador: Tendencias 2004-2006, REDCAMIF-MIX, Septiembre 2007.

Anexo 4 (cont...)
Definiciones de los indicadores de desempeño

| INDICADOR | DEFINICION |
|---|--|
| CARACTERÍSTICAS DE LA INSTITUCIÓN | |
| Número de IMFs | Tamaño de la muestra |
| Edad | Años de existencia |
| Total del Activo | Total del activo, ajustado por inflación y por provisión para incobrables y castigos estandarizados |
| Número de Oficinas | Nº (incluso las oficinas centrales) |
| Número de Personal | Nº total de empleados |
| ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO | |
| Patrimonio / Activos | Total del patrimonio ajustado / Total del activo ajustado |
| Razón de obligaciones comerciales | Total de los pasivos al "Precio del Mercado" / Cartera bruta de préstamos |
| Razón Deuda / Capital | Total del pasivo ajustado / Total del patrimonio ajustado |
| Cartera de Préstamos / Total del Activo | Cartera de préstamos ajustada / Total del activo ajustado |
| INDICADORES DE ESCALA | |
| Número de Prestatarios | Número de prestatarios con préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados |
| Porcentaje de Prestatarias (Mujeres) | Número de prestatarias (mujeres) activas / Número de prestatarios activos ajustado |
| Número de Préstamos Vigentes | Número de préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados |
| Cartera Bruta (US\$ Miles) | Cartera bruta de préstamos, ajustada por castigos estandarizados |
| Saldo Promedio de los Créditos Por Prestatario | Cartera bruta de préstamos ajustada / Número de prestatarios activos ajustado |
| Saldo Promedio de los Créditos por Prestatario / INB per Cápita | Saldo promedio de los créditos por prestatario, ajustado / PNB per cápita |
| Saldo Promedio de los Créditos Vigentes | Cartera bruta de préstamos ajustada / Número de préstamos vigentes |
| Saldo Promedio de los Créditos Vigentes / INB per Cápita | Saldo promedio de los préstamos vigentes ajustado / PNB per cápita |
| DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL | |
| Retorno Sobre Activos | Resultado de operación ajustado, después de impuestos / Promedio del total del activo ajustado |
| Retorno Sobre Patrimonio | Resultado de operación ajustado, después de impuestos / Promedio del total del patrimonio ajustado |
| Autosuficiencia Operacional | Ingresos financieros / (Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales) |
| Autosuficiencia Financiera | Ingresos financieros ajustados / (Gastos financieros + Provisión para incobrables neta + Gastos operacionales) ajustados |
| INGRESOS | |
| Razón del Ingreso Financiero | Ingresos financieros ajustados / Promedio del total del activo ajustado |
| Margen de Ganancia | Resultado de operación neto ajustado / Ingresos operacionales ajustados |
| Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta | Ingresos financieros por la cartera bruta de préstamos / Promedio de la cartera bruta de préstamos |
| Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta de Préstamos | (Rendimiento nominal sobre la cartera bruta de préstamos - Tasa de inflación) / (1 + Tasa de inflación) |

Anexo 4 (cont...)
Definiciones de los indicadores de desempeño

| INDICADOR | DEFINICION |
|--|--|
| GASTOS | |
| Ratio del Gasto Total | (Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales) ajustado / Promedio del total del activo ajustado |
| Razón del Gasto Financiero | Gastos financieros ajustados / Promedio del total del activo |
| Razón de Provisión para Incobrables | Gasto de la provisión para incobrables, neta ajustado / Promedio del total del activo ajustado |
| Razón de Gastos Operacionales | (Gastos operacionales + donaciones en especie) / Promedio del total del activo ajustado |
| Ratio del Gasto de Personal | Gasto de personal / Promedio del total del activo ajustado |
| Ratio del Gasto Administrativo | Gastos administrativos ajustados / Promedio del total del activo ajustado |
| Ratio del Gasto de Ajustes | Gastos netos del ajuste por inflación y por subsidios al costo de fondos / Promedio del total del activo ajustado |
| EFICIENCIA | |
| Gastos Operacionales / Cartera Bruta | Gastos Operacionales Ajustados / Cartera bruta de préstamos promedio ajustado |
| Gastos de Personal / Cartera Bruta de Préstamos | Gasto de personal ajustado / Cartera bruta de préstamos promedio ajustado |
| Salario Promedio / PNB Per Cápita | Gasto de personal promedio ajustado / PNB per cápita |
| Gasto por Prestatario | Gastos operacionales ajustados / Promedio de prestatarios activos ajustado |
| Gasto por Préstamo | Gastos operacionales ajustados / Promedio de préstamos vigentes ajustados |
| PRODUCTIVIDAD | |
| Prestatarios por Personal | Número de prestatarios activos ajustado / Número de personal |
| Préstamos por Personal | Número de préstamos vigentes ajustado / Número de personal |
| Prestatarios por Oficial de Crédito | Número de prestatarios activos / Número de oficiales de crédito |
| Préstamos por Oficial de Crédito | Número de préstamos vigentes ajustado / Número de oficiales de crédito |
| Ratio de la Distribución de Personal | Número de oficiales de crédito / Número de personal |
| RIESGO Y LIQUIDEZ | |
| Cartera a Riesgo mayor a 30 Días | Saldo de préstamos morosos > 30 días / Cartera bruta de préstamos ajustada |
| Cartera a Riesgo > 90 Días | Saldo de préstamos morosos > 90 días / Cartera bruta de préstamos ajustada |
| Ratio de Préstamos Castigados | Valor de préstamos castigados ajustado / Promedio de la cartera bruta ajustada |
| Tasa de Préstamos Incobrables | Préstamos castigados ajustados, neto de recuperaciones / Promedio de la cartera bruta de préstamos ajustada |
| Ratio de Cobertura de Riesgo | Reserva para préstamos incobrables, ajustada / Cartera a riesgo > 30 días |
| Activos Líquidos No Productivos Como porcentaje del Total del Activo | Caja y banco ajustado / Total del activo ajustado |

Fuente: REDCAMIF-MIX.